



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Corneliu Prisacari  
(art.151 alin.(1) Cod penal)

*(Dosarul nr.1ra-323/2022)*  
*(1-18065803-01-1ra-03032022)*

Procedura judecării recursurilor depuse înainte de 1 septembrie 2023, conform articolului 427, alineatul (1), punctul 6) din Codul de procedură penală, stipulează că un recurs formulat de procuror poate fi considerat vădit neîntemeiat dacă nu indică în mod clar erorile în aprecierea probelor. O simplă afirmare a neîntemeierii fără o argumentare detaliată și fără referințe la erorile de fapt sau de drept nu este suficientă pentru a susține un recurs.

**17 octombrie 2024**

Au judecat anterior cauza judecătorească

**Prima instanță** –Iurie Țîmbalari.

**Curtea de apel** – Gheorghe Scutelnic, Ion Talpă, Svetlana Șleahțiți, Angela Revenco, Eduard Rățoi, Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Adriana Garbuz, Andrian Ciobanu.

**Curtea Supremă de Justiție** – Nicolae Gordilă, Constantin Alerguș, Ion Guzun, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Nadejda Toma, Elena Cobzac, Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Victor Boico.

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Corneliu Prisacari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Corneliu Prisacari s-a născut în anul 1975 în r-nul Dondușeni. El a fost acuzat, în temeiul art. 151 alin. (1) Cod penal, de vătămare intenționată gravă a sănătății periculoasă pentru viață.

2. Corneliu Prisacari a fost apărat de avocații Aliona Ciocanu și Sergiu Bucicov.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. La 25 aprilie 2014, prima instanță l-a achitat pe Corneliu Prisacari, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

4. Cauza a fost trimisă la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție de două ori, ultima dată în vara anului 2018. La 06 decembrie 2021, instanța de apel a respins apelurile formulate de procurorul din Procuratura raionului Dondușeni, Sergiu Vizniuc, și de avocatul Gheorghe Grigoriu în interesul părții vătămate, Valentin Grigoriu, ca fiind nefondate.

5. La 16 februarie 2022, decizia Curții de Apel Chișinău din 6 decembrie 2021 a fost atacată cu recurs de către procurorul din Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură penală.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost inițiată la 06 septembrie 2012, iar dosarul penal a fost transmis în instanța de judecată la 01 aprilie 2013. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 aprilie 2013 – 25 aprilie 2014. Instanța de apel a examinat cauza în următoarele perioade: 16 mai 2014 – 25 noiembrie 2015; 11 august 2016 – 25 ianuarie 2018 și 17 iulie 2018 – 6 decembrie 2021. Curtea Supremă de Justiție a examinat anterior cauza în intervalele 12 februarie 2016 – 12 iulie 2016 și 12 aprilie 2018 – 12 iunie 2018.

7. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție pe 03 martie 2022, fiind repartizat aleatoriu completului de judecată format din Ghenadie Plămădeală, Victor Burduh și Nina Vascan. Din cauza demisiei judecătorilor menționați, la 26 mai 2023, cauza penală a fost redistribuită completului de judecată format din Boris Talpă, Sergiu Daguța și Ghenadie Eremciuc. La 01 iulie 2024, din cauza demisiei judecătorilor Boris Talpă și Sergiu Daguța, locurile acestora în complet au fost ocupate de judecătorii Stella Bleșceaga și Vladislav Gribincea.

## ÎN FAPT

8. Corneliu Prisacari a fost acuzat că, la 07 august 2012, în jurul orei 02:30, aflându-se în apropierea barului „Iana” din orașul Dondușeni, i-a aplicat lui Valentin Grigoriu o lovitură cu un cric din metal în zona capului. Conform unui raport de expertiză medico-legală, lui Valeriu Gheorghiu i-a fost fracturat osul occipital prin lovire cu un obiect dur contondent, leziune care se califică drept vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. Acțiunile lui Corneliu Prisacari au fost încadrate conform art. 151 alin. (1) din Codul penal.

9. La data de 25 aprilie 2014, Judecătoria Dondușeni l-a achitat pe Corneliu Prisacari, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat, iar acțiunea civilă înaintată împotriva acestuia a fost respinsă.

10. La 30 aprilie 2014, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Dondușeni, Sergiu Vizniuc, a depus apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Corneliu Prisacari să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul penal. La 12 mai 2014, și avocatul Gheorghe Grigoriu, în numele părții vătămate Valentin Grigoriu, a depus de asemenea apel, solicitând casarea sentinței și condamnarea lui Corneliu Prisacari conform art. art. 187 alin. (2), 251 alin. (2), și 287 alin. (3) Cod penal.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015, apelurile au fost respinse ca nefondate. La 20 ianuarie 2016, procurorul Procuraturii de Circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a formulat un recurs ordinar împotriva deciziei din 25 noiembrie 2015. Aceasta a solicitat casarea deciziei menționate și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. La 12 iulie 2016, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul, a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015 și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

12. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2018, apelurile formulate de procuror și apelul avocatului Gheorghe Grigoriu, în numele părții vătămate Valentin Grigoriu, au fost admise. Sentința anterioară a fost casată, iar instanța a pronunțat o nouă soluție prin care Corneliu Prisacari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul penal, fiind stabilită o pedeapsă de închisoare de trei ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a admis parțial cerințele părții civile, Valentin Grigoriu, și a dispus ca Corneliu Prisacari să-i plătească o daună morală în sumă de 30.000 lei, iar daunele materiale să fie soluționate conform procedurii civile. La 26 februarie 2018, decizia Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2018 a fost contestată prin recurs ordinar de avocatul Igor Ciuru, în numele inculpatului Corneliu Prisacari. La 12 iunie 2018, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul, a casat în totalitate decizia Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2018, dispunând rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

13. La 06 decembrie 2021, Curtea de Apel Bălți a respins ca nefondate apelurile procurorului și ale avocatului Gheorghe Grigoriu în numele părții vătămate Valentin Grigoriu. Instanța a menținut sentința atacată fără modificări.

14. La 16 februarie 2022, procurorul din Procuratura de Circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a atacat cu recurs decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2021, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1), pct. 6) și 12) din Codul de procedură penală. Procurorul a contestat motivarea instanței de apel, susținând că prima instanță nu a evaluat corect acțiunile inculpatului Corneliu Prisacari și circumstanțele în care au fost comise. De asemenea, procurorul a afirmat că instanța de apel a comis o eroare gravă de fapt, neaudiind martorii Mihail Borodin, Dorin Drelea și Natalia Colesnic și că nu s-a pronunțat asupra tuturor probelor prezentate de acuzare precum și asupra tuturor motivelor invocate în apel, motiv pentru care solicită casarea deciziei cu trimiterea cauzei la rejudecare.

15. La 3 martie 2022, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților să depună referință la recurs, însă nu a primit nicio referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Articolul 3 Cod de procedură penală prevede următoarele:

### **„Articolul 3. Acțiunea legii procesuale penale în timp**

(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.”

17. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

18. Cererea de recurs a fost depusă până la 1 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

19. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

**„Articolul 434. Limitele judecării recursului**

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

20. Conform art. 466 alin. (3) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia.

21. Articolul 151 alin. (1) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcționării acestuia, o boală psihică sau o altă vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, ori care a condus la întreruperea sarcinii sau la o desfigurare iremediabilă a feței și/sau a regiunilor adiacente, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

23. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023 (a se vedea paragraful 21), a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 1 septembrie 2023.

24. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

25. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, iar acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel. El conține cinci situații distincte:

- a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;
- d) dispozitivul hotărârii este expus neclar;
- e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

26. Recurentul menționează două dintre cele cinci situații prevăzute în temeiul de la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume literele a) și e) ale paragrafului precedent. Completul de judecată notează că, deși recurentul susține că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, acesta nu specifică în mod concret asupra căror motive instanța de apel ar fi omis să se pronunțe. Recurentul doar invocă pct. 14.7 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 22 din 12 decembrie 2005, care prevede că instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

27. Completul de judecată notează că procurorul se contrazice în motivarea recursului său, indicând, pe de o parte, că instanța de apel a admis o eroare de drept prin neaudierea martorilor Mihail Borodin, Dorin Drelea și Natalia Colesnic, iar pe de altă parte, susține că, din cauza plecării martorului Dorin Drelea peste hotarele țării, a renunțat la audierea acestuia în instanța de apel, fiind citite declarațiile sale. Conform proceselor verbale ale ședințelor de judecată, în special cel din 16 septembrie 2019 (f.d. 104-105, vol. 4), acuzatorul de stat a solicitat reluarea cercetării judecătorești și audierea părții vătămate, Valentin Grigoriu, a martorului Dorin Drelea și a inculpatului Corneliu Prisacari. Instanța de apel a admis solicitarea. Partea vătămată, Valentin Grigoriu, a fost audiată în ședința de judecată din 16 septembrie 2019 (Volumul IV, f.d. 106-107).

28. Instanța a oferit procurorului oportunitatea de audiere a martorului Dorin Drelea în ședințele de judecată programate pentru 04 octombrie 2019, 28 octombrie 2019, 02 decembrie 2019, 27 decembrie 2019 și 24 ianuarie 2020. Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 21 februarie 2020, la întrebarea președintelui ședinței de judecată despre posibilitatea examinării cauzei în lipsa martorului Dorin Drelea, procurorul Liliana Pasat a comunicat că este posibilă examinarea cauzei fără prezența acestuia, menționând că martorul este plecat peste hotarele țării (vol. IV, f. d. 130), poziție acceptată de către instanța de judecată. Ulterior, au mai fost fixate ședințe de judecată pentru 29 mai 2020, 29 iunie 2020, 09 septembrie 2020, 27 noiembrie 2020, 28 decembrie 2020, 25 ianuarie 2021, 19 februarie 2021, 05 mai 2021, 05 noiembrie 2021 și 06 decembrie 2021, în care părțile au avut posibilitatea să solicite prezentarea probelor. Din procesele verbale ale ședințelor de judecată rezultă că acuzatorul de stat nu a mai insistat pe audierea repetată a martorului Dorin Drelea. Completul observă că instanța de apel a acordat procurorului un termen suficient pentru a asigura prezența martorului solicitat de acuzare. Astfel, completul de judecată constată că

alegațiile recurentului cu privire la ne audierea martorului Drelea nu sunt justificate.

29. Martorii Natalia Colesnic și Dorin Drelea, împreună cu alți martori ai acuzării, au fost audiți în prima instanță. Declarațiile acestora, precum și mijloacele de probă materiale, au fost analizate și apreciate de către instanța de apel în procesul adoptării soluției de menținere a sentinței de achitare.

30. Conform proceselor verbale din 29 mai și 29 iunie 2020, la întrebarea președintelui de judecată despre posibilitatea examinării cauzei în lipsa părților absente, procurorul Liliana Pasat a comunicat că este posibilă examinarea cauzei fără prezența acestora (vol. IV, f.d. 135, 137). Astfel, deciziile luate de instanță au fost fundamentate pe evaluarea tuturor probelor disponibile, chiar și în absența unor părți, asigurându-se astfel respectarea principiilor de justiție și echitate în procesul penal.

31. Completul că recurentul nu este coerent în alegațiile sale. Acesta susține că instanța de apel nu a coroborat probele prezentate și că, din aceste probe, ar reieși vinovăția lui Corneliu Prisacari. Probele date au fost examinate de instanța de apel, dar instanța de apel a conchis că acestea nu demonstrează că infracțiunea incriminată a fost comisă de inculpat.

32. Recurentul afirmă că leziunile corporale grave stabilite prin raportul de expertiză confirmă vătămările suferite de partea vătămată. Acest fapt este indiscutabil. Instanța totuși a constatat că nu există probe că acestea au fost provocate de Corneliu Prisacari. Completul de judecată reiterează opinia instanței de apel că acuzarea l-a învinuit pe Corneliu Prisacari, prin rechizitoriu, de faptul că i-a aplicat lui Valentin Grigoriu o lovitură cu un cric din metal peste cap, provocându-i o fractură liniară a osului occipital. Totuși, în cadrul apelului, se indică o cersiune diferită, precum că Corneliu Prisacari l-a lovit pe Valentin Grigoriu cu pumnul mâinii drepte peste cap, care ar fi dus la aceeași fractură.

33. Analiza coroborată a declarațiilor inculpatului, a martorilor și a părții vătămate a relevat discrepanțe în mărturie, ceea ce a complicat stabilirea faptelor. În seara zilei de 6 spre 7 august 2012, în apropierea barului „Iana” din orașul Dondușeni, a avut loc un conflict între mai multe persoane, în care partea vătămată, Valentin Grigoriu, a suferit leziuni. Conform raportului de expertiză medico-legală din 12 noiembrie 2012, fractura liniară a osului occipital al lui Valentin Grigoriu a fost cauzată prin lovire cu un obiect dur contondent. Deși acuzarea a invocat declarațiile martorilor Dorin Drelea, Natalia Colesnic, Iurie Pînzari, Artur Duca, Eugeniu Lupașco și Ruslan Paun pentru a susține acuzația, examinarea acestor declarații a relevat că acestea nu confirmă faptul că Valentin Grigoriu a fost lovit cu un cric din metal. Din contră, declarațiile martorilor sugerează că partea vătămată a fost supusă unor lovituri cu un obiect dur, dar nu specifică în mod clar că Corneliu Prisacari a fost cel care a aplicat lovitura.

34. Completul de judecată subliniază importanța unei analize detaliate a probelor în cadrul procesului penal. Instanța de apel a efectuat o examinare

minuțioasă a tuturor probelor administrate și a ajuns la concluzia că acestea nu susțin vinovăția lui Corneliu Prisacari în legătură cu acuzațiile formulate. De asemenea, instanța a constatat că, deși a existat un conflict violent între un grup de persoane, acțiunile fiecărei persoane implicate trebuie stabilite prin administrarea și evaluarea corectă a probelor către organul de urmărire penală, precum și prin verificarea acestora în instanța de judecată. Aceasta sugerează că, pentru a stabili responsabilitatea penală, este esențial ca fiecare probă să fie analizată în contextul său, asigurându-se că verdictul final se bazează pe dovezi clare și concludente, protejând astfel drepturile tuturor părților implicate.

35. Completul reiterează că această cauză a fost trimită de către Curtea Supremă de Justiție la rejudecare de două ori, iar prima instanța a achitat inculpatul. Acuzarea a avut suficient timp pentru a prezenta probele sale. Având în vedere aceste circumstanțe și argumentele de mai sus, completul constată dubii rezonabile cu privire acuzația adusă, care, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

36. Recursul are mai mult caracterul unui „apel deghezat” decât al unui recurs autentic pentru corectarea unei erori de drept. Aceasta se bazează pe argumente care au fost deja examinate cu minuțiozitate și respinse de instanțele anterioare.

37. Din considerentele menționate mai sus, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (în redacția de până la 01 septembrie 2023) și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în procuratura de Circumscripție Bălți, Liliana Pasat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2021.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc