



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

**privind recursul împotriva încheierii de respingere a revizuirii**

în cauza penală privind învinuirea lui

Ion Bezede

(art. 287 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-8/2024*

*Nr. PIGD 1-18065699-01-1r-03052024)*

Recurs nefondat împotriva încheierii curții de apel prin care a fost respinsă cererea de revizuire a cauzei penale înaintată în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 3) din Codul de procedură penală. Cele două hotărâri invocate se referă la fapte diferite comise de subiecți diferiți comise în locuri diferite și în timp diferit.

17 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs înaintată de avocatul Sergiu Brînză împotriva încheierii curții de apel privind respingerea cererii de revizuire a cauzei penale,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 30 mai 2018, Judecătoria Soroca, sediul Florești, la condamnat pe Ion Bezede în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la cinci ani de închisoare, cu suspendarea executării pe un termen de cinci ani. Ion Bezede a fost condamnat pentru că, la 24 martie 2017, în jurul orei 01.00, aflându-se în s.Bursuc, raionul Florești, în timp ce ieșea din gospodăria ce-i aparține, a efectuat o împușcătură în sus din arma personală de model „MP-155” și patru împușcături în direcția automobilului ce aparține lui Nicolae Bezede, de model Opel Vectra, deteriorând trei anvelope ale automobilului. În timpul împușcăturii, un alicie a ricoșat în direcția lui Nicolae Bezede, cauzându-i plăgi la nivelul urechii drepte și excoriații pe frunte și gât, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale.

2. La 07 noiembrie 2018, Curtea de Apel Bălți a menținut fără modificări sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 30 mai 2018. La 27 martie 2019, Curtea Supremă de Justiție a respins ca inadmisibil recursul ordinar formulat de avocatul Vitalie Pîslaru în numele lui Ion Bezede.

3. Incidentul descris la alin. (1) a fost precedat de o altercație dintre Nicolae Bezede și Petru Bezede. În aceeași seară, Nicolae Bezede, fără consimțământul proprietarului, a pătruns în domiciliul lui Petru Bezede, i-a aplicat o lovitură cu un obiect metalic în regiunea mâinii stîngi, fracturând-o. Petru Bezede este fiul lui Ion Bezede.

4. La 24 septembrie 2019, Judecătoria Soroca, sediul Florești, l-a achitat pe Nicolae Bezede în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu a existat fapta infracțiunii. La 07 iulie 2021, Curtea de Apel Bălți l-a recunoscut vinovat pe Nicolae Bezede de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de prescripție. Curtea de apel de asemenea la condamnat pe Nicolae Bezede în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la doi ani închisoare, cu suspendarea executării pe un termen de un an. La 18 octombrie 2022, Curtea Supreme de Justiție a respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către Nicolae Bezede, cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2021.

5. La 05 iulie 2023, avocatul Sergiu Brînză, în numele condamnatului Ion Bezede, a depus o cerere la Curtea de apel Bălți, în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 3) din Codul de procedură penală. El a susținut că hotărârile menționate la paragrafele 2 și 4 nu se pot concilia.

6. La 18 aprilie 2024, Curtea de apel Bălți a declarat inadmisibilă cererea de revizuire a procesului penal. Instanța a explicat că revizuirea poate fi inițiată în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 3 din Codul de procedură penală doar atunci când două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia. În acest caz, instanța a constatat existența a două decizii irevocabile care privesc două persoane diferite – Ion Bezede și Nicolai Bezede – ale căror acțiuni au avut loc în locații distincte. Faptele lui Ion Bezede s-au desfășurat în afara gospodăriei, în timp ce cele ale lui Nicolai Bezede au avut loc în gospodărie, acțiunile desfășurându-se succesiv. Prima acțiune a lui Nicolai Bezede a fost violarea de domiciliu (art. 179 alin. 1 Cod penal) și vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau sănătății (art. 152 alin. 1 Cod penal), după care a urmat reacția lui Ion Bezede, care a manifestat comportament huliganic cu utilizarea unei arme în afara gospodăriei (art. 287 alin. 3 Cod penal). Astfel, instanța a concluzionat că hotărârile irevocabile în privința lui Ion Bezede și Nicolai Bezede nu sunt ireconciliabile.

7. La 03 mai 2024, avocatul Sergiu Brînză a depus recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2024. Avocatul susține existența a două hotărâri care nu se pot concilia, subliniind disonanța dintre soluțiile judiciare referitoare la condamnarea lui Ion Bezede în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, prin sentința din 30 mai 2018 și condamnarea lui Nicolai Bezede prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2021, menținută de Curtea Supremă de Justiție pe 18 octombrie 2022. Potrivit recursului, Nicolai Bezede condamnat definitiv și irevocabil în baza art. 152 alin. (1) și art. 179 alin. (1) Codul penal, iar Ion Bezede a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, deși faptele incriminate celor doi derivă dintr-un singur incident petrecut în același loc în același interval de timp și anturaj. Din recurs nu este clar de ce recurentul consideră că încheierea de respingere a revizuirii se bazează pe o concluzie greșită.

8. Dosarul penal a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 17 iunie 2024.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală

„(1) Pot fi atacate cu recurs

...

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac;”

10. Art. 462 alin.(4) Cod de procedură penală

„(4) Încheierea de admitere a cererii de revizuire se supune căilor de atac odată cu fondul, în condițiile legii. Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

11. Art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală

„(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.”

12. Art. 458 alin. (3) pct.3) Cod de procedură penală

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia.

...”

13. Art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală

„(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.

...”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Avocatul Sergiu Brînză a solicitat casarea încheierii curții de apel prin care a fost respinsă cererea de revizuire formulată de avocat în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod procedură penală. Recurentul nu a indicat clar în recurs de ce concluzia curții de apel pusă la baza respingerii cererii de revizuire este nefondată.

15. Curtea de apel a respins cererea de revizuire deoarece între cele două hotărâri irevocabile nu există contradicții. În [încheierea curții de apel din 18 aprilie 2024](#) a fost menționat explicit că [sentința din 30 mai 2018](#), prin care a fost condamnat Ion Bezede în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, și [decizia Curții de apel Bălți din 07 iulie 2021](#), prin care a fost condamnat Nicolai Bezede în baza art. 152 alin. (1) și art. 179 alin. (1) Codul penal, se referă la fapte diferite comise în locuri diferite peste o anumită perioadă de timp. Acțiunile lui Nicolai Bezede au avut loc în gospodărie și au inclus violarea de domiciliu și vătămarea intenționată a integrității corporale, iar acțiunile lui Ion Bezede au avut loc în afara gospodăriei, prin tragerea câtorva focuri de armă în direcția unui automobil. Completul nu a putut constata din recurs de ce încheierea contestată este nelegală sau neîntemeiată.

16. Din motivele indicate mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Sergiu Brînză, în numele condamnatului Ion Bezedo, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc