



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la soluționarea conflictului negativ de  
competență la judecarea cererii de revizuire**

în cauza contravențională intentată în privința lui

Maria Olar

(art. 70 alin. (1) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-471/2024,  
Nr. PIGD 4-22012295-01-1cc-11102024)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze cererea de revizuire într-o cauză contravențională, atunci când cauza a fost examinată în recurs.

22 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza  
contravențională în privința Mariei Olar,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 05 aprilie 2022, Judecătoria Ungheni a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Maria Olar împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 ianuarie 2022, întocmit în temeiul art. 70 alin. (1) Cod contravențional, și a deciziei de sancționare prin care Maria Olar a fost sancționată cu amendă în mărime de 50 de unități convenționale.

2. La 14 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondate recursurile avocatului Mihail Railean în interesele contravenientei Maria Olar și cel al Mariei Olar. Instanța de recurs a subscris constatările primei instanțe în ceea ce privește probatoriul, a notat că acesta confirmă fără echivoc vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea legii.

3. La 24 mai 2023, contravenienta Maria Olar a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022. În esență, revizuenta invocă faptul că cauza a fost examinată în ordine de recurs în absența ei.

4. La 18 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența în examinarea cererii de revizuire în favoarea Judecătoriei Ungheni, deoarece hotărârea acesteia a rămas definitivă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022. Respectiv, examinarea cererii de revizuire, în temeiul art. 476 alin. (2) Cod contravențional, ține de competența judecătoriei.

5. La 08 octombrie 2024, Judecătoria Ungheni și-a declinat competența în examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Chișinău, deoarece aceasta s-a expus ultima asupra fondului cauzei. Judecătoria Ungheni a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

6. Cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 11 octombrie 2024.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 476 alin. (2) Cod contravențional prevede următoarele:

„Cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanța de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d).”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la conflictele de competență în cauzele contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, conflictul de competență în cauzele contravenționale se efectuează conform Codului de procedură penală.

9. Judecătoria susține că examinarea revizuirii ține de competența curții de apel, iar curtea de apel susține că competentă este judecătoria. Din art. 476 alin. (2) Cod contravențional rezultă că examinarea cererii de revizuire este de competența ultimei instanțe care a luat o decizie cu privire la fondul cauzei contravenționale. Această abordare urmărește și scopul de a evita situațiile ilogice în care decizia curții de apel în care a fost discutată vinovăția într-o cauză contravențională este casată în urma admiterii revizuirii de către un judecător din judecătoria, fie atunci când decizia curții de apel nu este casată formal, însă hotărârea sau decizia judecătoriei menținută prin decizia curții de apel este casată în urma admiterii revizuirii.

10. Art. 476 alin. (2) Cod contravențional se referă și la „instanța de fond conform competenței teritoriale” ca instanță competentă să examineze cererea de revizuire. Din textul acestei norme însă rezultă că a doua parte a art. 476 alin. (2) Cod contravențional se referă la situația în care decizia nu a fost contestată în instanța de judecată. În ultimul caz, cererea de revizuire va fi de competența procurorului, a comisiei administrative sau a agentului constatator care a emis decizia.

11. Completul reiterează că o abordarea similară este aplicată și în cauzele penale (a se vedea încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1cs-344/2024](#)). Completul de asemenea explică că, atunci când recursul este respins de curtea de apel pe motive de procedură, sau când curtea de apel, examinând recursul, nu s-a pronunțat asupra vinovăției, competența de a examina cerere de revizuire revine judecătoriei. Ultima regulă însă nu se aplică atunci când contestația este respinsă de judecător pe motive de procedură.

12. Atât judecătoria cât și curtea de apel au examinat în fond cauza administrativă. Instanța de recurs s-a pronunțat asupra vinovăției contravenientului (a se vedea para. 2), iar aceasta este ultima decizie adoptată pe caz. Această decizie este definitivă. Prin urmare, curtea de apel este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către Maria Olar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu