

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Constantin Gurschi,  
judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 declarat de avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului

**Milicenco Veaceslav Mihai,**

*născut la 13 martie 1988, originar din mun. Chișinău, domiciliat pînă la reținere mun. Chișinău, s. Colonița, str. Haiducilor, nr.1.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

**1. de la 27 aprilie 2012 - pînă la 10 iulie 2012**

*(prima instanță);*

**2. de la 07 septembrie 2012 - pînă la 28 februarie 2013**

*(instanța de apel);*

**3. de la 23 aprilie 2013 - pînă la 29 mai 2013 (instanța de recurs).**

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 iulie 2012, Milicenco Veaceslav a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 82 Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Milicenco Alexei și Cioinac Sergiu în privința cărora cauza nu se examinează.

S-a dispus încasarea de la Milicenco Veaceslav în beneficiul S.A. "Promstroi - Grup" prejudiciul material în sumă de 11677,20 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Milicenco Veaceslav împreună și după o înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a deteriorat geamul și a pătruns în casa de locuit din mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 38/5, de unde au demontat și sustras

498 secțiuni de calorifere în sumă totală de 109 560 lei, un cazan de model „Buderus” la prețul de 48 000 lei, un cazan de model „Immegras” la prețul de 24 000 lei, patru uscătoare în sumă totală de 6 600 lei și 88 robinete pentru calorifere în sumă totală de 10 560 lei, după care au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Postolati Igor o daună materială, în sumă totală de 198 720 lei.

Tot el, Milicenco Veaceslav, la 20 noiembrie 2011, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a intrat pe teritoriul șantierului de construcție situat pe str. Voluntarilor 16, mun. Chișinău, unde a deteriorat lacătul și a pătruns în încăperea auxiliară de unde pe ascuns a sustras două mașini de șlefuit unghiulare în sumă totală de 3 060 lei, un compresor la prețul de 2 100 lei, două mașini de găurit în sumă de 5 317,2 lei, un ciocan rotopercutor la prețul de 1 998 lei și două ferestraie electrice în sumă de 2 400 lei, cauzându-i astfel Societății pe Acțiuni „Promstroi-Grup” o daună materială considerabilă în sumă totală de 14 875,2 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpatul Milicenco Veaceslav și avocatul acestuia Croitor Alexei, care au solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, motivînd că sentința este ilegală deoarece acțiunile inculpatului au fost calificate incorect, învinuirea nu a prezentat careva probe ce ar confirma valoarea reală a bunurilor sustrate, care ar demonstra că prin acțiunile sale inculpatul a cauzat o pagubă părților vătămate în proporții deosebit de mari.

4. Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, prin decizia sa din 28 februarie 2013, a respins, ca fiind tardive, apelurile declarate de inculpatul Milicenco Veaceslav și avocatul acestuia Croitor Alexei.

5. Instanța de apel a menționat că inculpatul a participat la examinarea cauzei și a primit copia redactată a sentinței la 10 iulie 2012 (f.d. 207, vol. II).

Apelul inculpatului datează cu 13 august 2012 (f.d. 211, vol. II), după expirarea termenului legal de apelare a sentinței, iar atît inculpatul, cît și apărarea, nu au depus probe ce ar determina instanța să repună apelul în termen.

Respectiv, la 26 iulie 2012 sentința a devenit definitivă și a fost pusă în executare.

Totodată, instanța de apel a menționat, că apelul motivat declarat de

avocatul Croitor A. în numele inculpatului Milicenco Veaceslav a fost depus nu după 15 zile de la data cînd acesta a fost desemnat, dar la momentul examinării cauzei - 27 februarie 2013.

6. Împotriva hotărîrii judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Milicenco Veaceslav, care, invocînd temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) și 15) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată, invocînd că instanța de apel respingînd apelurile ca tardive a încălcat dreptul inculpatului privind accesul liber la justiție, totodată, a menționat că norma care stabilește un termen de declarare a apelului asupra sentinței, contravine prevederilor tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care R. Moldova este parte.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Recurentul a invocat în recursul declarat ca temei pentru recurs pct.6) și 15) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile comise de instanțele de fond și de apel cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, cînd instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, și cînd instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.

Reieșind din cele expuse instanța de recurs se va expune asupra legalității deciziei instanței de apel prin care a fost respins apelul declarat de inculpatul Milicenco Veaceslav și apelul motivat al avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului, pe motiv că au fost depuse peste termen.

Conform prevederilor art.415 alin.(1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul, dacă acesta a fost depus peste termen.

După cum s-a menționat, instanța de apel a respins apelurile declarate de inculpatul Milicenco Veaceslav și de avocatul acestuia Croitor Alexei din motiv că s-au declarat peste termen.

Astfel, conform art.402 Cod de procedură penală și pct.6.1. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 "*Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel*", termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de fond rezultă, că inculpatul a participat la judecarea cauzei și a fost prezent când s-a pronunțat sentința (f.d.203, vol. II).

Din materialele cauzei, reiese că la 10 iulie 2012, inculpatului Milicenco Veaceslav i-a fost înmînată copia sentinței motivate (f.d.207, vol. II), fapt confirmat de aceasta în ședința instanței de apel (f.d.48, vol.III).

Astfel, instanța de apel, corect a statuat că termenul de 15 zile, în care urma să fie declarat apelul, curge pentru inculpat din această dată.

Referitor la apelul motivat depus de avocatul Croitor A. în numele inculpatului Milicenco Veaceslav, Colegiul penal consideră decizia instanței de apel în partea dată legală și întemeiată, deoarece avocatul Croitor A. a fost desemnat pentru acordarea asistenței juridice persoanei la 27 noiembrie 2012 (f.d.25, vol. III - mandatul avocatului), iar apel motivat acesta a depus abia la 27 februarie 2012 (f.d.39-40, vol. III), adică peste 3 luni de zile de la data desemnării lui în calitate de apărător al inculpatului.

Potrivit art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Motive care ar oferi temei de repunere în termen a apelului nu s-au invocat, prin urmare, recursul referitor la aspectele de procedură se consideră neîntemeiat.

În cauza examinată, fondul cauzei nu a fost obiect de judecare în instanța de apel, nu sînt trase concluzii referitor la vinovăția ori nevinovăția lui de săvîrșirea infracțiunii imputate lui, la aprecierea juridică a acțiunilor lui precum și la măsura de pedeapsă aplicată, ceea ce la rîndul său limitează instanța de recurs ordinar de a verifica legalitatea hotărîrii pe fondul cauzei.

