



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale privind învinuirea lui

Victor Ceceli
(art. 353 alin. (1) Cod contravențional)

(Dosarul nr. Ics-501/24)
Nr. PIGD 4-24076888-01-1ac-15102024

Admiterea cererii de strămutare a cauzei contravenționale împotriva unei persoane care este acuzată penal într-un alt dosar, în care președintele instanței de judecată în care urmează să fie examinată cauza contravențională figurează ca parte vătămată

22 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Victor Ceceli,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 iulie 2024, la Judecătoria Comrat a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a lui Victor Ceceli, domiciliat în or. Vulcănești, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional. Aceasta a fost repartizată judecătorului Vasilii Hrapacov, care activează la Judecătoria Comrat, sediul Central.

2. La 19 iulie 2024, Vasilii Hrapacov a depus declarație de abținere de la examinarea cauzei, deoarece este parte vătămată în cauza penală intentată în privința lui Victor Ceceli în baza art. 311 alin. (2) lit. a) și art. 349 alin. (1) Cod penal. Ea se află pe rolul Curții de Apel Chișinău. La 19 iulie 2024, declarația de abținere a lui Vasilii Hrapacov a fost admisă. Ulterior și judecătorii Valeri Hudoba, Igor Botezatu, Denis Guțu și Mariana Hanganu au depus declarații de abținere de la examinarea cauzei, ele fiind admise.

3. La 04 octombrie 2024, Președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale de învinuire a lui Victor Ceceli în comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravențional la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, în Judecătoria Comrat este imposibil de a forma un complet pentru examinarea obiectivă a procesului contravențional în cauza lui Victor Ceceli.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform Codului de procedură penală.

5. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală:

„ (2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu, sau președintele instanței în care activează.

9. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-371/2024](#), [1cs-372/24](#) și [1cs-383/24](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că, reieșind din competențele președintelui judecătoriei, cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței vor fi admise.

10. Judecătorul Igor Botezatu exercită în prezent funcția de președinte al Judecătoriei Comrat. Cauza strămutarea căreia se solicită nu vizează direct drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței, însă faptul că el a acceptat să fie parte vătămată într-o cauză penală împotriva lui Victor Ceceli ar putea vorbi despre o anumită animozitate a președintelui instanței. În contextul încrederii modeste în sistemul judecătoresc, acest fapt justifică admiterea cererii de strămutare.

11. Curtea Supremă de Justiție notează că această cerere de strămutare este admisă deoarece președintele instanței în care urma a fi judecată cauza este parte vătămată într-o altă cauză penală intentată împotriva domnului Ceceli. Prin urmare, nu mai era necesară abținerea celorlalți judecători din instanța respectivă. Cererea de strămutare putea fi întocmită chiar la primirea cauzei în instanța de judecată (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-372/24](#), [1cs-383/24](#)).

12. Din motivele de mai sus și având în vedere domiciliul lui Victor Ceceli, în conformitate cu prevederile cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu;

Strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui Victor Ceceli de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu