



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei penale de învinuire a

Mihaelei Belous
(art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-307/2024
Nr. PIGD 1-22189523-01-1ra-06032024)*

Nerespectarea cerințelor legale de depunere a cererii de accelerare a judecării cauzei se impune soluția de respingere a cererii depuse

22 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării
cauzei penale de învinuire a Mihaelei Belous,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 februarie 2023, Judecătoria Bălți, sediul Fălești, a recunoscut-o vinovată pe Mihaela Belous de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală a fost condamnată la 4 ani și 6 luni ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip deschis. Instanța a admis parțial acțiunea civilă înaintată de succesorii părții vătămate Dumitru Botnariuc și Olga Botnariuc și a dispus încasarea de la Mihaela Belous, cu titlu de prejudiciul moral în beneficiul lui Dumitru Botnariuc suma de 300.000 lei, în beneficiul minorului Vladislav Botnariuc suma de 300.000 lei, în beneficiul minorului Dumitru Botnariuc suma de 50.000 lei și în beneficiul Olgăi Botnariuc suma de 300.0000 lei. La fel, a fost încasată în beneficiul statului de la Mihaela Belous suma de 2.625,80 lei pentru cheltuielile de judecată.

2. La 07 iunie 2023, Curtea de Apel Bălți a respins apelurile declarate de către avocata Odetta Dzicovscaia și avocata Diana Sanduleac, ambele reprezentând interesele condamnatei, ca fiind nefondate.

3. La 18 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul avocatei Tatiana Lozovscaia, în interesele condamnatei, a casat decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4. La 16 ianuarie 2024, Curtea de Apel Bălți a admis apelul avocatei Odetta Dzicovscaia, în interesele condamnatei, și apelul comun al avocatei Diana Sanduleac și al Mihaelei Belous, a casat parțial sentința în latura pedepsei penale și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care aceasta a fost condamnată la 3 ani de închisoare, conform art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, cu anularea dreptului de a conduce. Pedepsa a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probă de 3 ani, iar Mihaela Belous va fi eliberată imediat, cu condiția să nu existe alte măsuri de arest sau pedepse de executat. Sentința referitoare la corpurile delictive și acțiunile civile a rămas neschimbată.

5. La 19 februarie 2024, Dumitru Botnariuc și Olga Botnariuc au depus recurs ordinar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2024.

6. La 19 februarie 2024, cauza penală în privința Mihaelei Belous a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție și repartizată aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

7. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, la 28 februarie 2024 și de către avocata Lozovscaia Tatiana, în interesele lui Belous Mihaela, la 18 martie 2024.

8. La 15 octombrie 2024, Dumitru Botnarcuic și Olga Botnarcuic au depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. Potrivit cererii, cauza penală se află pe rolul Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2024 și până la moment nu a fost stabilită nici o ședință de judecată pentru examinarea recursurilor. Astfel, ar exista pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei penale.

9. La 16 octombrie 2024, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Ghenadie Eremciuc.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

9. Art. 331/1 alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. (2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art.259/1 alin.(2) și se depune: a) după un an de la trimiterea cauzei în judecată, pentru cauzele aflate la etapa judecării în prima instanță; b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinarea recursului în această cauză a fost îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. La Curtea Supremă de Justiție în prezent nu sunt ocupate 10 funcții de judecător din cele 20 de funcții disponibile.

11. Examinarea unei cauze penale în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. În această cauză, dosarul

penal a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 martie 2024. Este adevărat că art. 331¹ alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală, operează cu termenul de șase luni de la care poate fi solicitată accelerarea. Totuși, art. 331¹ alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală trebuie interpretat prin prisma art. 331¹ alin. (1) Cod de procedură penală, care instituie condiția principală pentru admiterea cererii de accelerare - existența pericolului de încălcare a termenului rezonabil. Până în prezent, Curtea Supremă de Justiție a admis cereri de accelerare depuse peste mai puțin de 13 luni doar atunci când au fost invocate situații excepționale.

12. În prezent, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află peste 2.500 de recursuri penale. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022 vizează persoane aflate în detenție. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării acestor recursuri și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

13. *Stricto sensu*, cauza dată nu cade sub incidența categoriilor de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, însă Curtea Supremă tratează cu prioritate cauzele care vizează persoane private de libertate. Însă, întru neadmiterea tergiversării examinării cauzei penale în privința Mihaelei Belous, completul de judecată, în procedura căruia se află prezenta cauză penală, evitând riscul încălcării termenului rezonabil și ținând cont de numărul mare de dosare penale înregistrate la Curte, a fixat ședință de judecată pentru data de 18 decembrie 2024.

14. Totodată, completul remarcă faptul că, cererea de accelerare nu face referire la situații excepționale, ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar. Argumentele invocate în cererea de accelerare nu reprezintă circumstanțe care ar justifica examinarea recursului dat în afara rândului.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea lui Dumitru Botnarciuc și a Olgăi Botnarciuc cu privire la accelerarea judecării recursurilor declarate în cauza penală nr. 1ra-307/2024.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ghenadie Eremciuc