

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,
judecători – Ion Guzun, Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu ale recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tudor Cojocar, inculpații Miron Mihail și Miron Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014 în cauza penală privindu-i pe

Miron Mihail Gheorghi, născut la 26.06.1989, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str.Florilor 30/1 A, ap. 14;

și

Miron Andrei Gheorghi, născut la 24.03.1993, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str.Florilor 30/1 A, ap. 14.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 30.05.2012 – 27.01.2014;*
2. *Instanța de apel: 14.02.2014 – 19.03.2014;*
3. *Instanța de recurs: 20.05.2014 – 18.06.2014.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014:

- *Miron Mihail Gheorghi* a fost recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal și condamnat la 4 ani și 6 luni închisoare și în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la 6 luni închisoare. În baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Miron Mihail Gheorghi, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Miron Mihail Gheorghi, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani, acesta fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

- *Miron Andrei Gheorghii* a fost recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la 6 luni închisoare.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Miron Andrei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an, acesta fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, la 17 martie 2012, Miron Mihail aflându-se în apropierea clubului „Cocos”, situat pe str. Tricolorului 36, mun. Chișinău, urmărind scopul vătămării corporale a lui Spătari Adrian, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, s-a apropiat de acesta și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, cauzându-i vătămări corporale grave, în urma căreia Spătari Adrian a căzut jos fără cunoștință, fiind ulterior internat la Centrul Național Științifico Practic de Medicină de Urgență.

Tot el, Miron Mihail, la 12 mai 2012, aflându-se împreună cu fratele său, inculpatul Miron Andrei în fața clubului „Booze Time”, situat pe str. 31 August 1989, nr.17, mun. Chișinău, ambii fiind în stare de ebrietate și urmărind scopul încălcării grosolane și demonstrative a ordinii publice prin neobrăzare și comportare batjocoritoare cu cetățenii, precum și înjosirea onoarei și demnității persoanelor din jur, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, fără careva motive întemeiate, au inițiat un conflict cu Zatocovenco Stanislav și prietenii acestuia. Continuându-și acțiunile criminale, invocând motive formale și neînsemnate, ambii, i-au aplicat lui Zatocovenco Stanislav multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului pînă cînd acesta a căzut jos, continuând apoi aplicarea loviturilor cu picioarele peste corpul acestuia, pînă cînd nu au fost opriți de către paznicii clubului, cauzându-i astfel, părții vătămate - vătămări neînsemnate a sănătății.

3. Sentința a fost contestată cu apeluri de către:

- procurorul, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri mai aspre, motivînd că instanța de fond a aplicat prea blîndă pedeapsă. În motivarea cererii înaintate, acesta a invocat că, deși prima instanță, corect, a încadrat acțiunile inculpaților, la stabilirea pedepselor pentru aceștia, nu a ținut cond de prevederile art.75 Cod penal. Totodată, consideră procurorul că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-au stabilit careva circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptelor inculpaților, pentru a putea aplica prevederile art.90 Cod penal.

- avocatul Alexandr Bodnariuc în interesele inculpaților Miron Mihail Gheorghii și Miron Andrei Gheorghii, prin care a solicitat casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Miron Andrei Gheorghii și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care a-1 recunoaște culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal și a-i stabili o sancțiune sub formă de amendă. Privitor la inculpatul Miron Mihail, a solicitat apelantul casarea acesteia, în partea recunoașterii acestuia ca fiind culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care a recalifica acțiunile inculpatului din art. 151 alin. (1) Cod penal în art. 157 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității iar, în partea condamnării acestuia în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care a-i stabili o

sanctiune sub formă de amendă. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabilit lui Miron Mihail, o pedeapsă definitivă prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea cererii declarate, apărătorul inculpaților a indicat că, referitor la episodul incriminat inculpaților din clubul „Booz Time” din 12.05.2012, apărarea nu contestă calificarea juridică. Consideră doar că, prima instanță nu a ținut cont de faptul că, în speță sunt întrunite toate condițiile pentru aplicarea art. 55 Cod penal.

Referitor la episodul din 17.03.2012, care a avut loc în apropierea clubului „Cocos”, consideră că, acțiunile inculpatului Miron Mihail - au fost greșit încadrate conform art. 151 alin.(1) Cod penal or, din circumstanțele speței rezultă cert că, Miron Mihail nu a dorit ca părții vătămate Spătari Adrian să-i fie cauzate leziuni corporale grave și nu a putut prevedea asemenea urmări, motive pentru care, solicită reîncadrarea acțiunilor acestuia în baza art.157 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014, au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului și avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpaților Miron Mihail și Miron Andrei, în cauza penală în privința inculpaților **Miron Mihail Gheorghe** și **Miron Andrei Gheorghe**, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpații Miron Mihail Gheorghe și Miron Andrei Gheorghe, au săvârșit anume infracțiunile imputate.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

5. Decizia instanței de apel este contestată cu recursuri ordinare de:

- procurorul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea la rejudecare în instanța de apel. Recurentul invocă că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Totodată, acuzatorul menționează că, instanța de apel a ignorat prevederile art. 61 Cod penal și pripit a aplicat prevederile art. 90 Cod penal;

- inculpații Miron Mihail Gheorghe și Miron Andrei Gheorghe, care fac trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, invocând aceleași argumente ca în instanța de apel.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procuror și inculpați, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Referitor la recursul procurorului.

În această consecutivitate se reține că, în recursul ordinar, procurorul a invocat în drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat asupra căror motive concrete din apelul procurorului nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, omițându-se totalmente motivarea ilegalității deciziei contestate în acest sens, cu indicarea unor concrete erori în aspectul vizat.

Referitor la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, pedeapsa a fost numită în limita sancțiunilor art. 151 alin. (1), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpaților, circumstanțele atenuante și agravante ce au dus la aplicarea pedepsei nonprivative.

Or, instanța de fond și cea de apel, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpaților Miron Mihail Gheorghii și Miron Andrei Gheorghii, a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-le o pedeapsă corectă, echitabilă și legală și anume, a ținut cont instanța de: caracterul prejudiciabil al infracțiunii - aceasta fiind o infracțiune mai puțin gravă, de personalitatea inculpaților, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lor, de persoanele inculpaților și de comportamentul acestora de pînă la și după comiterea infracțiunii, just astfel concluzionând că, reeducarea și corectarea acestora va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Totodată, corect a reținut prima instanță și faptul că, nu este rațional ca inculpații să ispășească real pedeapsa cu închisoarea or, aceștia anterior nu au comis infracțiuni și nu au fost judecați, motive pentru care, ținând cont de prevederile art. 90 Cod penal, în privința acestora a dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Însă în speță, se reține că recursul declarat de procuror, nu se întemeiază temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, mai mult, recurentul nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care, în opinia lui, persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată.

Referitor la recursul inculpaților.

Analizînd textul recursului, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că, el întru totul coincide cu apelul declarat, iar temeiurile invocate au fost pe deplin analizate, motivate în decizia instanței de apel în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpaților privind reîncadrarea acțiunilor lui Miron Mihail din art. 151 alin. (1) Cod penal în art. 157 Cod penal și lui Miron Andrei aplicarea art. 55 Cod penal, au fost cercetate în instanța de apel și căroră instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar recursurile declarate, sunt vădit neîntemeiate și se apreciază ca inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(1), alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tudor Cojocar, inculpații Miron Mihail și Miron Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014 în cauza penală privindu-i pe **Miron Mihail Gheorghii și Miron Andrei Gheorghii**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **16 iulie 2014**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Iurie Diaconu