



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la soluționarea declarației de abținere

de la examinarea cererii de revizuire a cauzei în privința lui

Victor Jechiu
(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-506/2024
Nr. PIGD 1-22041201-01-lac-15102024)

Judecarea recursului împotriva sentinței primei instanțe, care a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței, constituie un impediment pentru judecarea cauzei penale în ordine de revizuire, când în recurs s-a examinat vinovăția.

23 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat de la judecarea cauzei penale în privința lui Victor Jechiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic- Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 octombrie 2024, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere privind soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco de la examinarea în ordine de revizuire a cauzei penale în privința lui Victor Jechiu, condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal. În caz de admitere, președintele interimar al Curții de Apel Comrat a solicitat strămutarea judecării cauzei în altă instanță egală în grad, deoarece în instanță nu există alți trei judecători care să examineze cererea de revizuire.

2. Potrivit cererii, la 30 aprilie 2024 pe rolul Curții de Apel Comrat a fost înregistrată pentru examinare în ordine de revizuire cauza penală în privința lui Victor Jechiu, menționată în para. 1. Ea a fost repartizată completului de judecată format din judecătorii Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedura generală. Prin sentința din 19 octombrie 2023, Victor Jechiu a fost recunoscut vinovat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 13 martie 2024 a fost respins, ca nefondat, recursul depus de avocatul Ion Mocanu în interesele inculpatului, cu menținerea sentinței.

4. La 03 aprilie 2024, avocatul Ion Mocanu, în interesele condamnatului, a depus o cerere de revizuire în care solicită casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Cererea ce a fost repartizată completului de judecată al Curții de Apel Comrat compus din Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco.

5. La 07 octombrie 2024, toți membrii completului au declarat abținere de la examinarea cauzei. Judecătorii au invocat că, la 13 martie 2024, ei au examinat în ordine de recurs cererea avocatului Ion Mocanu în interesele inculpatului, respingând ca nefondat recursul. Potrivit judecătorilor, ei au mai participat în calitate de judecători la examinarea aceleiași cauze în ordine de recurs, iar o eventuală examinare a prezentei cauze în ordine de revizuire ar putea pune la îndoială obiectivitatea lor. Abținerea se întemeiază pe art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură:

„Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

7. Conform art. 34 alin. (1) Cod de procedură:

„(1) În cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei. ...”

8. Conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală:

„(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. ... În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.”

9. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

10. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Toate cazurile de incompatibilități sunt menționate exhaustiv în art. 33 Cod de procedură penală. Cererea de abținere se întemeiază pe art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, care, coroborat cu prevederile art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei pe cale extraordinară de atac și urmează să se abțină de la judecarea cauzei date în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în căi ordinare de atac.

12. Completul de judecată al Curții de Apel Comrat căruia cauza i-a fost distribuită aleatoriu a judecat recursul împotriva sentinței primei instanțe, pe care l-a respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței (a se vedea para. 3). Cei trei judecători nu pot examina cererea de revizuire pe motiv că au examinat anterior

această cauză în ordine de recurs. Astfel Completul stabilește că această cerere de abținere urmează a fi admisă.

13. La Curtea de Apel Comrat activează mai puțini de șase judecători, iar această situație face imposibilă formarea în această instanță a unui alt complet din trei judecători care să judece cererea de revizuire.

14. Din motivele de mai sus, în temeiul art. art. 35 alin. (2), 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco;

Strămută judecarea cererii de revizuire declarate în cauza penală în privința lui Victor Jechiu, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic- Botezatu