



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

Victor Ceceli

*(Dosarul nr. 1cs-490/2024)  
Nr. PIGD 1-24089926-01-1ac-15102024)*

Admiterea cererii de strămutare a plângerii penale, din motivul lipsei de judecători compatibili în instanța competentă, deoarece toți judecătorii au depus plângeri în privința petiționarului.

23 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării plîngerii lui Victor Ceceli înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Lilia Roic- Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 12 august 2024, la Judecătoria Comrat a fost înregistrată plângerea petiționarului Victor Ceceli formulată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Aceasta a fost repartizată judecătorului Denis Guțu, care activează la Judecătoria Comrat, sediul Central.

2. La 13 august 2024, Denis Guțu a depus declarație de abținere de la examinarea cauzei, deoarece, la 25 iulie 2024, el s-a adresat către Procuratura UTA Găgăuzia cu o cerere prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Victor Ceceli. La 19 august 2024, declarația de abținere a fost admisă. Ulterior, și judecătorii Valeri Hudoba și Mariana Hanganu, în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, au depus declarații de abținere de la examinarea plîngerii, ele fiind admise.

3. La 15 octombrie 2024, Președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării plîngerii. Conform cererii de strămutare, la Judecătoria Comrat nu există alți judecători de instrucție care să examineze plângerea înaintată.

4. Președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, este parte vătămată într-o cauză penală intentată în privința lui Victor Ceceli, care este acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1), 311 alin. (2) lit. a), 311 alin. (2) lit. a) Cod penal. Cauza penală se află pe rolul Curții de Apel Chișinău (a se vedea încheierea [1cs-330/2024](#)).

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

9. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-371/24](#) și [1cs-372/24](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că, reieșind din competențele președintelui judecătoriei, cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței vor fi admise.

10. În speță, strămutarea este solicitată pe motivul imposibilității examinării plângerii depuse de Victor Ceceli în cadrul Judecătoriei Comrat, din lipsa judecătorilor de instrucție, toți judecătorii de instrucție din instanță declarând abținere în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, abțineri care au fost admise.

11. Curtea Supremă de Justiție consideră totuși că strămutarea urmează a fi admisă pe motiv că domnul Ceceli este vizat într-o cauză penală în care parte vătămată este președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu. Cauza, strămutarea căreia se solicită, nu vizează direct drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței, însă, faptul că el a acceptat să fie parte vătămată într-o cauză penală împotriva lui Victor Ceceli ar putea vorbi despre o anumită animozitate a președintelui instanței, ceea ce ar putea trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea ultimului. Având în vedere competențele extinse ale președintelui instanței judecătorești în Republica Moldova, acest fapt justifică admiterea cererii de strămutare.

12. Curtea Supremă de Justiție notează că această cerere de strămutare este admisă deoarece președintele instanței în care urma a fi judecată cauza este parte vătămată într-o altă cauză penală intentată împotriva domnului Ceceli. Prin urmare, nu era necesară obținerea celorlalți judecători eligibili din instanța respectivă. Cererea de strămutare putea fi întocmită chiar la primirea cauzei în instanța de judecată (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-372/24](#)).

13. Din motivele de mai sus și având în vedere domiciliul lui Victor Ceceli, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu;

Strămută judecarea plângerii înaintate de Victor Ceceli în temeiul art. 313 Cod de procedură penală înregistrată cu nr.10-130/2024 de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic- Botezatu

Ghenadie Eremciuc