



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a contestației în cauza contravențională privind învinuirea lui

Maria Olar

(art. 69 alin. (1) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-508/2024)

Nr. PIGD 4-20152247-01-1cs-15102024

Admiterea cererii de strămutare a recursului la contestația în cauza contravențională, în care un judecător al curții de apel în care urmează să fie examinată cauza figurează ca parte vătămată.

23 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării recursului la contestația depusă în cauza contravențională în privința Mariei Olar,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic- Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a admis contestația depusă de Maria Olar împotriva deciziei de sancționare în procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 noiembrie 2020 în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional. Instanța a declarat nul a procesului-verbal și decizia de sancționare din motivul admiterii de agentul constatat a încălcărilor prevăzute de art. 443 și ale altor norme imperative. Instanța a dispus încetarea procesului contravențional. În procesul-verbal din 03 noiembrie 2020 este menționat că, la 12 octombrie 2020, între 14.00-15.30, Maria Olar, în timp ce se afla în sediul Curții de Apel Chișinău, a folosit expresii jignitoare la adresa judecătoarei Oxana Robu, înjosindu-i onoarea și demnitatea.

2. La 26 iulie 2024, la Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrat recursul împotriva hotărârii din 05 aprilie 2024. Cauza a fost repartizată judecătorului raportor Marcel Juganari, care, la 23 august 2024, a înaintat un demers către Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei.

3. La 15 octombrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării recursului de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. Președintele Ghenadie Mîra a invocat că judecătorul Oxana Robu are statut de victimă în cauza contravențională dată, fapt ce ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei.

4. Cererea de strămutare a fost primită de Curtea Supremă de Justiție la 15 octombrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform Codului de procedură penală.

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. Strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă a cauzei, soluționarea rapidă a cauzei, soluționarea completă a cauzei și desfășurarea normală a procesului. Spre deosebire de ultimele trei scopuri, unde discreția Curții Supreme de Justiție este mai largă, când se invocă soluționarea obiectivă a cauzei, discreția Curții Supreme de Justiție este limitată de obligația de a asigura imparțialitatea examinării cauzei. Când strămutarea se solicită în scopul soluționării obiective a cauzei, Curtea Supremă va verifica dacă motivele invocate sunt suficiente pentru a pune în mod rezonabil la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța respectivă. Dacă în instanța de judecată poate fi constituit cel puțin un complet care să examineze imparțial cauza, cererea de strămutare, în principiu, nu ar trebui formulată.

10. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că judecătorul Oxana Robu care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău are statut de victimă în cauza contravențională care se examinează. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că o eventuală examinare a cauzei de către Curtea de Apel Chișinău ar putea pune la îndoială rezonabilă obiectivitatea judecătorilor instanței menționate.

11. Completul reiterează soluția de principiu adoptată în cauza nr. [1cs-304/2024](#), cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a menționat în încheierea dată că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleași judecătorești, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În ultimul caz, președintele instanței de judecată va asigura examinarea cauzei de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul drepturile și interesele legitime sunt vizate în cauza examinată. Totuși, Curtea de Apel Chișinău are un singur sediu, ceea ce face imposibil acest lucru. Anume acest fapt determină admiterea cererii de strămutare a cauzei.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art.art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra;

Strămută judecarea recursului formulat în această cauză, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic- Botezatu