



# **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

## **ÎNCHEIERE**

### **cu privire la cererea de strămutare**

a plângerii înaintate în temeiul art. 469 alin. (1) pct.17<sup>1</sup>) Cod de procedură  
penală

Sergiu Onică

*(Dosarul nr. 1cs-510/2024)*  
*Nr. PIGD 1-23183681-01-1cs-16102024*

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a forma un complet de judecată care să examineze recursul.

23 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Sergiu Onică,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic- Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Pe parcursul anilor 2023-2024, la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, au fost înregistrate mai multe plângeri din partea condamnatului Sergiu Onică, referitoare la condițiile de detenție. Plângerea lui Sergiu Onică a fost examinată în fond, iar ulterior, în urma depunerii unui recurs care a fost admis, cauza a fost trimisă la rejudecare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 10 septembrie 2024, plângerea condamnatului a fost admisă parțial. Instanța a constatat că condamnatul a fost deținut în Penitenciarul nr. 5 Cahul în condiții contrare art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Pentru 1.525 de zile de detenție în condiții inumane, pedeapsa i-a fost redusă cu 304 zile. A fost respinsă ca inadmisibilă plângerea lui Sergiu Onică referitor la condiții de detenție în P-13 și P-15 și în P-16. Încheierea a fost contestată cu recurs.

3. La 16 octombrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea judecării recursului într-o altă instanță de același grad. Motivul cererii este incompatibilitatea judecătorilor Galina Vavrin și Vitalie Movilă, care au participat anterior la examinarea recursului în aceeași cauză, și a judecătoarei Natalia Bondarenco, care a declarat abținere din cauza implicării fostului ei soț, avocatul Eduard Bondarenco, în calitate de apărător al condamnatului. Abținerea judecătoarei Natalia Bondarenco prin încheierea din 08 octombrie 2024 fiind admisă. Astfel, trei din cei cinci judecători ai Curții de Apel Cahul sunt incompatibili conform art. 33 alin. (3) din Codul de procedură penală.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

4. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

5. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de recurs. Completul este de acord că judecătorii menționați în cererea de strămutare nu pot examina recursul, având în vedere că în Curtea de Apel Cahul activează doar cinci judecători.

6. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin;

Strămută judecarea cauzei la plângerea condamnatului Sergiu Onică, privind constatarea detenției în condiții contrare art. 3 CEDO, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic- Botezatu