



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în baza art. 353 alin. (1) CC în privința
lui

Victor Ceceli

(Dosarul nr. 1cs-502/2024)

Nr. PIGD 4-23127349-01-1cs-10092024

Admiterea cererii de strămutare a contestației depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul lipsei de judecători în instanța competentă, deoarece toți au depus plângeri în privința contravenientului.

23 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a judecării cauzei contravenționale în privința lui Victor Ceceli,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 iulie 2024, la Judecătoria Comrat, sediul Central, a fost înregistrat dosarul contravențional în privința lui Victor Ceceli în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravențional. Acesta a fost repartizat judecătorului Valeri Hudoba, care activează la Judecătoria Comrat, sediul Central.

2. La 22 iulie 2024, judecătorul Valeri Hudoba a depus declarație de abținere de la examinarea cauzei, care a fost admisă pe motiv că judecătorul, la 25 noiembrie 2019 a depus o plângere de tragere la răspundere penală a lui Victor Ceceli. Ulterior, și judecătorii Vasilii Hrapacov, Igor Botezatu, Denis Guțu și Mariana Hanganu au depus declarații de abținere de la examinarea cauzei, ele fiind admise pe motiv că și acești judecători au depus plângeri pe numele lui Victor Ceceli.

3. La 15 octombrie 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale. Conform cererii de strămutare, la Judecătoria Comrat nu există judecători compatibili de a examina cauza contravențională dată.

4. Președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, este parte vătămată într-o cauză penală intentată în privința lui Victor Ceceli acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1), 311 alin.(2) lit. a), 311 alin.(2) lit. a) Cod penal. Cauza penală se află pe rolul Curții de Apel Chișinău (a se vedea încheierea nr. [1cs-330/2024](#)).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Potrivit art.39 pct.5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

6. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

7. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură:

„(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în prima instanță, cât și pe cale extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în prima instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

9. În speță, strămutarea este solicitată pe motivul imposibilității examinării plângerii depuse de Victor Ceceli în cadrul Judecătoriei Comrat, după ce abținerile tuturor judecătorilor Judecătoriei Comrat formulate în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală au fost admise.

10. Având în vedere numărul mare de cereri de strămutare similare, Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-371/2024](#) și [1cs-372/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că, reieșind din competențele președintelui judecătoriei, cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale președintele instanței vor fi admise.

11. Cauza, strămutarea căreia se solicită, nu vizează direct drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței, însă faptul că el a acceptat să fie parte vătămată într-o cauză penală împotriva lui Victor Ceceli ar putea vorbi despre o anumită animozitate a președintelui instanței, ceea ce ar putea trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea ultimului. Având în vedere competențele extinse ale președintelui instanței judecătorești în Republica Moldova, acest fapt justifică admiterea cererii de strămutare.

12. Curtea Supremă de Justiție notează că această cerere de strămutare este admisă deoarece președintele instanței în care urma a fi judecată cauza este parte vătămată într-o altă cauză penală intentată împotriva domnului V.Ceceli. Prin urmare, nu era necesară abținerea celorlalți judecători eligibili din instanța respectivă. Cererea de strămutare putea fi întocmită chiar la primirea cauzei în instanța de judecată (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-372/2024](#) și [1cs-383/2024](#)).

13. Din motivele de mai sus și având în vedere domiciliul lui Victor Ceceli, conform art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu;

Strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui Victor Ceceli în temeiul art. 353 alin. (1) Cod Contravențional de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc