

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**18 iunie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citirea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani din 01 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2013, în cauza penală, declarat de condamnatul

**Cozel Victor Vitalii**, născut la 11 aprilie 1995, originar și domiciliat mun. Bălți, str. Eminescu 10 ap. 37.

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

*Instanța de fond de la 04.02.2013 pînă la 01.03.2013;*

*Instanța de apel(recurs) de la 04.07.2013 pînă la 17.07.2013;*

*Instanța de recurs în anulare de la 11.06.2013 pînă la 07.08.2013.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 01 martie 2013, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în privința lui Cozel Victor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei 8 luni închisoare și art. 179 alin. (1) Cod penal la 6 luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, pentru cumul al pedepselor aplicate s-a stabilit 1 an închisoare în penitenciar pentru minori.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită, pentru Cozel Victor Vitalii s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată, stabilindu-i-se definitiv 5 ani închisoare în penitenciar pentru minori.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Tambur Alexei Iurii, în privința căruia sentința nu a fost contestată.

**2.** Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat, că Cozel V. și Tambur A. pe 06.11.2012, fiind ambii în stare de ebrietate alcoolică, împreună și în urma înțelegerii prealabile, acționînd în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, știind că, stăpînii nu sunt acasă, prin fereastra deschisă, au pătruns în vila lui A.Topal situată în I.P. „Zarea Aurie” din apropierea s. Singureni, r-1 Rîșcani de unde au sustras pe ascuns bunuri în valoare de 3 050 lei, astfel cauzîndu-i proprietarului A. Topal o daună în proporții considerabile.

Tot ei, Cozel V. și Tambur A. pe 07.11.2012, fiind ambii în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, împreună și în urma înțelegerii, ilegal fără consimțământul stăpînului domiciliului, prin poartă au pătruns în curtea vilei lui V. Luzin situată în I.P. „Zarea Aurie” din apropierea s. Singureni, r-1 Rîșcani, unde circa 20 minute au umblat prin ogradă, încercînd să deschidă forțat ferestrele casei și au șezut în salonul

automobilului descuiat de model „Fiat Marenga” care era parcat în curtea gospodăriei, apoi înțelegînd că sunt observați de stăpînul gospodăriei V. Luzin, care ieșind din casă a efectuat o împușcătură în aer liber din pistolul de model „Baikal”, au fugit.

3. La 22.05.2013 sentința a fost atacată cu recurs de către condamnatul Cozel Victor, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri mai blînde. Recurentul a criticat sentința pentru greșita individualizare a pedepsei numite, invocînd că, i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, fără a fi luate în considerație faptul că, este minor, precum și depozițiile sale. Totodată, a solicitat aplicarea prevederilor art. 79 și art. 92 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2013, a fost respins ca depus peste termen recursul condamnatului Cozel Victor, cu menținerea sentinței.

Pentru a se pronunța, Curtea de apel a menționat că, conform materialelor dosarului, instanța de fond a adoptat și a pronunțat sentința integral la 01.03.2013, cu înmînarea copiei de pe aceasta tuturor participanților la proces, inclusiv și inculpatului - contra semnătură, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d.193).

Deoarece inculpatul Cozel Victor în cauză este vorbitor de limbă rusă, în adresa lui a fost emisă copia sentinței tradusă în limba rusă la 05.03.2013 (f.d.200), recursul însă, fiind datat cu 22.05.2013.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs, a reținut și faptul că, potrivit dispoziției de executare (f.d.207, 208), sentința în cauză a devenit definitivă și pusă în executare la 26.03.2013.

5. La 22 august 2013, condamnatul Cozel Victor a declarat recurs în anulare, fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor sus menționate, cu pronunțarea unei hotărîri mai blînde. Recurentul consideră că, nu s-au luat în considerație că, condamnatul este minor și invalid de gradul II.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

7. Potrivit art. 6 pct. 44) și 453 alin. (1) Cod de procedură penală hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei numai în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Totodată, în pofida acestor prevederi legale, în recursul vizat nu sunt invocate circumstanțe ce ar putea fi considerate viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportate la normele procesual-penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărîrea atacată, omițîndu-se

completamente argumentarea ilegalității hotărârii contestate și indicarea unor concrete erori de drept în acest sens.

**8.** Rezultă că, recursul în anulare nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în normele de lege vizate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare al condamnatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța va decide inadmisibilitatea recursurilor în anulare, dacă se constată că acestea nu îndeplinesc cerințele de conținut.

**9.** Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul **Cozel Victor Vitalii**, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani din 01 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2013, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut, prevăzute în art. 429, 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 iulie 2014 ora 9<sup>30</sup>

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Iurie Diaconu