



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la cererea de strămutare

a cererii privind accelerarea urmăririi penale depusă de Alexei Paniș

(art. 332 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-519/24)

Nr. PIGD 1-24114586-01-1cs-23102024

Cererea de strămutare respinsă pe motiv că, judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pot participa la examinarea cererii ce ține de soluționarea unui aspect procedural

30 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a judecării cererii privind accelerarea urmăririi penale depusă de Alexei Paniș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 octombrie 2024, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrată cererea lui Alexei Paniș privind accelerarea urmăririi penale în cauza pornită de către Procuratura Anticorupție la 11 ianuarie 2024, pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) Cod penal. Cauza a fost repartizată judecătorului cu atribuții de judecător de instrucție Alina Gorceac.

2. La 11 octombrie 2024, Alina Gorceac a depus declarație de abținere de la examinarea cererii de accelerare a urmăririi penale. În aceeași zi, declarația de abținere a fost admisă, pe motiv că judecătorul Alina Gorceac este coleg de serviciu cu judecătorul Alexei Paniș și ambii activează în cadrul aceleiași instanțe de judecată și sediu. Prin aceeași încheiere s-a solicitat Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău de a înainta o cerere de strămutare a judecării cererii de accelerare într-o altă instanță, invocând că argumentele pentru care a fost admisă abținerea judecătorului Aliona Gorceac sunt opozabile tuturor judecătorilor care activează în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

3. La 21 septembrie 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cererii de accelerare a urmăririi penale la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, autorul cererii de accelerare a urmăririi penale este judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Alexei Paniș, circumstanțe care concluzionează că examinarea cauzei în continuare de către Judecătoria Chișinău ridică îndoieli rezonabile privind existența unor circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea întregului corp de judecători din cadrul instanței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Conform art. 259/1 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al urmăririi penale, părțile în proces pot adresa judecătorului de instrucție la locul efectuării urmăririi penale o cerere privind accelerarea urmăririi penale.”

5. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei:

„dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO [Micallef v. Malta](#) [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO [Morice v. France](#) [MC], 2015, § 78).

10. În această cauză, strămutarea este solicitată pe motiv că cererea de accelerare a urmăririi penale a fost formulată de judecătorul Alexei Paniș, care activează în aceeași instanță și la același sediu competent pentru examinarea acestei cereri. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu, sau președintele instanței în care activează. Într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza colegului său (mutatis mutandis hot. CEDO [A.K. v. Liechtenstein](#), 2015, § 68).

11. Completul subliniază că cererea de accelerare a urmăririi penale nu implică o evaluare a fondului cauzei, ci se referă strict la un aspect procedural. Aceasta sugerează că examinarea cererii nu ar trebui să afecteze percepția asupra imparțialității judecătorilor, având în vedere că nu se analizează dovezile sau circumstanțele cazului, ci se urmărește exclusiv asigurarea unei desfășurări mai rapide a procesului penal.

12. Soluțiile de principiu ale Curții Supreme de Justiție abordate în dosarele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), precum și în alte cauze, s-au concentrat la examinarea dosarelor pe fond. Astfel, completul consideră că nu există motive întemeiate pentru a contesta imparțialitatea întregului corp de judecători din cadrul instanței, precum și pentru a stămuna cauza într-o altă instanță de același grad.

13. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu