

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,
judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Alexei Croitor în numele părții vătămate Roman Nagnibeda, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs în anulare este de la 20 mai 2014 pînă la 18 iunie 2014.

C O N S T A T Ă :

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Rîșcani mun. Chișinău, Șendrea Nicu din 19 august 2013, conform prevederilor art. 52 al. 1 p. 22; 255; 275 pct. 1; 286 CPP RM s-a dispus clasarea cauzei penale nr. 2012022571 deoarece nu există faptul infracțiunii.

2. Prin ordonanța Procurorului interimar Rîșcani mun. Chișinău, Eugen Jomir din 12 noiembrie 2013, s-a dispus respingerea plîngerii avocatului Croitor Alexei în interesele lui Nagnibeda Roman, ca fiind neîntemeiată.

3. Avocatul Alexei Croitor în numele părții vătămate Roman Nagnibeda s-a adresat cu plîngere în Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău, privind anularea ordonanței de clasare a cauzei penale nr. 2012022571, emisă de procurorul în Procuratura Rîșcani mun. Chișinău, Șendrea Nicu la 19 august 2013 și a ordonanței Procurorului interimar Rîșcani mun. Chișinău, Eugen Jomir din 12 noiembrie 2013 de respingere a plîngerii.

Apărătorul a menționat că, la data de 19 noiembrie 2012 a fost pornită urmărirea penală în baza art.186 alin. (2) Cod penal în baza plîngerii petiționarului pe faptul sustragerii garajului metalic de pe str.Miron Costin 18/1. Pe parcursul urmăririi penale petiționarului i s-a atribuit calitatea de parte vătămată, au fost administrate mai multe probe care dovedesc comiterea infracțiunii prevăzute, au fost audiați martorii, însă necățînd la volumul de probe care dovedesc faptul comiterii infracțiunii la 19.08.2013 procesul penal a fost clasat.

Petiționarul a invocat dezacord cu ordonanța de clasare din motivul că, nu au fost verificate declarațiile unor persoane asupra cărora petiționarul a indicat, totodată nu au fost ridicate discifrările telefonice de pe un număr de la care a fost apelat petiționarul și intimidat în privința nedeclarării la Organele de poliție a faptului sustragerii, nu au fost efectuate confruntările între martorii în declarațiile cărora sunt divergențe deși petiționarul prin cereri scrise a solicitat efectuarea acestor confruntări. Petiționarul a depus la organul de poliție mai multe cereri de efectuarea acțiunilor procesuale care nemotivat au fost respinse, totodată a prezentat lista bunurilor care se aflau în garajul metalic la momentul sustragerii, însă OUP nici nu a inclus aceste bunuri și nu s-a expus în privința acestora. Consideră ordonanțele procurorilor cu privire la clasarea cauzei penale precum și de respingerea plîngerii nemotivate, deoarece nu răspund la toate argumentele petiționarului și nu motivează clasarea cauzei penale.

4. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014, a fost respinsă plîngerea depusă de către avocatul Alexei Croitor în numele părții vătămate Roman Nagnibeda, ca fiind neîntemeiată și inadmisibilă.

5. Avocatul Alexei Croitor în numele părții vătămate Roman Nagnibeda a atacat cu recurs în anulare încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014, motivînd că, în faza urmăririi penale au fost efectuate în șir de încălcări, judecătorul de instrucție nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de el în plîngerea prin care a atacat ordonanța procurorului, iar aceasta constituie viciu fundamental ce a afectat hotărîrea pronunțată.

Încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal va decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Recursul în anulare poate fi declarat numai în condițiile legii.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr.66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

În urma acestor modificări în Legea nominalizată, prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Alin. (3) al art. 452 Cod de procedură penală, pînă la abrogare, prevedea că persoanele menționate la art.313 alin.(1), precum și Procurorul General și adjuncții acestuia, pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art. 453 CPP .

Prezentul recurs este depus la 15 aprilie 2014, deci după intrarea în vigoare a legii.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, hotărîrile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Astfel, norma nominalizată, prevede dreptul de declarare a recursului în anulare, împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile, care au parcurs căile ordinare de atac.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărîrile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, începînd cu 27 octombrie 2012, nu mai pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

7. În conformitate cu art. 432, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Alexei Croitor în numele părții vătămate Roman Nagnibeda, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2014.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 iulie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Nicolae Gordilă

Ion Guzun

Iurie Diaconu