



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Lilian Lungu

(art. 303 alin. (3), art. 303 alin. (3), art. 306 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-513/2024)*

*Nr. PIGD 1-20024193-01-1cs-21102024*

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

30 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Lilian Lungu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic- Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 19 februarie 2020, pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost înregistrată cauza penală de învinuirea lui Lilian Lungu de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 303 alin. (3), art. 303 alin. (3), art. 306 alin. (1) Cod penal. Cauza a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Aliona Sârbu, care a depus declarație de abținere de la judecarea cauzei. La 24 februarie 2020, declarația a fost admisă. Cauza repetat a fost repartizată judecătorului Dumitru Bosîi, care la 25 februarie 2020, a depus declarație de abținere, care a fost admisă. La 26 februarie 2020, cauza penală a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Mihail Bușuleac.

2. La 08 octombrie 2024, avocatul Sergiu Mîțăblîndă a solicitat recuzarea judecătorului Mihail Bușuleac, invocând lipsa de imparțialitate și obiectivitate a acestuia în cadrul instrumentării cauzei penale. Prin încheierea din 08 octombrie 2024, cererea de recuzare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. La 21 octombrie 2024, avocatul Sergiu Mîțăblîndă a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad. Avocatul afirmă că există dubii ce pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului Mihail Bușuleac. Avocatul mai susține că, argumentele respingerii cererii de recuzare anterioare, sunt neîntemeiate, deoarece la momentul examinării cauzei penale, nu cunoștea că Curjos Grigore, fiind audiat în calitate de martorul acuzării, a menționat că a fost condamnat prin sentința emisă de către judecătorul Mihail Bușuleac. Or, inculpatul Lungu Lilian pe un capăt de acuzare a infracțiunii prevăzute de art. 303 alin.(3) Cod penal, a fost învinuit de amestecul în judecarea cauzei penale de acuzare a lui Curjos Grigore, cu scopul de a obține o hotărâre ilegală, iar judecătorul Mihail Bușuleac, participând în calitate de judecător la examinarea cauzei penale de învinuirea lui Curjos Grigore, și-a format opinia asupra vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate și a pronunțat o sentință de condamnare, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 06 iulie 2020. Avocatul mai invocă, că inculpatul, anterior, a activat în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție și procuror șef interimar a Procuraturii r-lui Cantemir, astfel, a avut spre examinare mai multe sesizări și acte judecătorești ce se refereau la rudele

apropiate ale unor judecători din cadrul Judecătoriei Cahul, circumstanțe ce pot trezi suspiciuni de imparțialitate.

4. La 21 octombrie 2024, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Lilia Roic - Botezatu.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

6. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului ... .”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei, precum și înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător pentru aceleași motive, dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă, nu se admit.

9. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO [Micallef v. Malta](#) [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO [Morice v. France](#) [MC], 2015, § 78).

10. În speță, se solicită strămutarea cauzei din motivul suspiciunilor privind lipsa de imparțialitate și obiectivitate a tuturor judecătorilor Judecătoriei Cahul, sediul Central, inclusiv a judecătorului de caz Mihail Bușuleac, pe fondul unor posibile interese personale ale acestora. În context, completul notează, că cererea înaintată în esență este o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

11. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Sergiu Mîțăblîndă în interesele inculpatului Lilian Lungu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic- Botezatu