



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale de învinuirea lui

Laurențiu-Florian Hagi, Marin Hagi
(art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-516/2024)

Nr. PIGD 4-22057155-01-1cs-22102024

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a fi format un complet de judecată care să examineze recursurile.

30 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Laurențiu-Florian Hagi, Marin Hagi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Roic-Botezatu Lilia,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 iulie 2022, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis contestația avocatului Ion Stoian în interesele petiționarului Marin Hagi împotriva deciziei de sancționare contravențională nr. 419/22 din 08 aprilie 2022 în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției. Ulterior, la 21 septembrie 2022, Curtea de Apel Cahul a casat integral hotărârea primei instanțe și a dispus rejudecarea cauzei de către un alt complet de judecată.

2. La 29 noiembrie 2022, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost dispusă conexarea contestației depusă de Laurențiu-Florian Hagi împotriva deciziei de sancționare contravențională nr. 418/22 din 08 aprilie 2022 în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional cu cauza contravențională menționată în para. 1, într-un singur proces.

3. La 13 februarie 2023, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis contestațiile lui Laurențiu-Florian Hagi și Marin Hagi, a dispus anularea deciziilor de sancționare contravențională nr. 418/22 și 419/22 din 08 aprilie 2022 în baza art. 13, 287 alin.(10) Cod contravențional și a încetat procesele contravenționale în privința lui Laurențiu-Florian Hagi, din motivul expirării termenului de prescripție, iar în privința lui Marin Hagi că nu există faptul contravenției.

4. La 31 mai 2023, Curtea de Apel Cahul a admis recursurile declarate de Biroul Vamal și avocatul Ion Stoian în interesele lui Laurențiu-Florian Hagi, casează hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 februarie 2023 și a dispus rejudecarea cauzei, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. La 12 decembrie 2023, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis din alte motive contestațiile depuse de Laurențiu-Florian Hagi și Marin Hagi, au fost anulate deciziile de sancționare contravențională nr. 418/22 și 419/22 din 08 aprilie 2022 în baza art. 13, 287 alin.(10) Cod contravențional, în partea aplicării sancțiunii, cu încetarea procesului contravențional în această parte, fără a produce efecte asupra confiscării speciale.

6. La 13 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a admis cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, și a strămutat

judicarea în ordine de recurs a prezentei cauze contravenționale de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

7. La 03 aprilie 2024, Curtea de Apel Comrat admite recursurile declarate de Biroul Vamal Sud și avocatul Ion Stoian în interesele lui Laurențiu-Florian Hagi și Marin Hagi, casează hotărârea Judecătoria Cahul, sediul Central din 12 decembrie 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. La 09 septembrie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis contestațiile lui Laurențiu-Florian Hagi și Marin Hagi. Instanța a anulat parțial decizia nr. 418/22 din 08 aprilie 2022, în privința lui Laurențiu-Florian Hagi, în partea aplicării sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 375 de unități convenționale, echivalentul a 18750 lei. A fost încetat procesul contravențional pornit în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție. În rest, decizia de sancționare a fost menținută. Contestația lui Marin Hagi a fost admisă, procesul-verbal nr. 419/22 din 08 aprilie 2022 și decizia de sancționare în baza art. 13, 287 alin.(10) Cod contravențional au fost anulate din motiv că nu există fapta contravențională. Instanța a dispus restituirea proprietarului Marin Hagi automobilul de model „BMW X5”, cu numărul de înmatriculare IF 02 HAG, (RO), Cod VIN WBAZW41030LL42484, a certificatului de înmatriculare nr. I00370253F și cheia de contact.

9. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoria Cahul, sediul Central din 09 septembrie 2024, șeful adjunct al Biroului Vamal – Andrei Botnari și avocatul Ion Stoian în interesele lui Laurențiu-Florian Hagi au contestat cu recurs la Curtea de Apel Cahul.

10. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării prezentei cauze contravenționale, la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, cauza nu a putut fi distribuită unui nou complet de judecată pentru examinare, din motivul lipsei judecătorilor compatibili, deoarece judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenshii, Galina Vavrin și Natalia Bondarencu au declarat abținere de la judecarea cauzei pe motiv că anterior au participat la examinarea prezentei cauze (f.d.135-151, vol.I; 112-120, vol.II; 89-91, vol.III). Potrivit cererii de strămutare, în temeiul art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, cei patru judecători ar fi incompatibili la examinarea recursurilor. În total, la Curtea de Apel Cahul activează cinci judecători, dintre care patru ar fi incompatibili la examinarea recursurilor. Din acest motiv, la Curtea de Apel Cahul nu poate fi format un complet din trei judecători eligibili pentru a judeca recursurile.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care

a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

12. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

13. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet din trei judecători pentru examinarea recursurilor după ce patru judecători ai Curții de Apel Cahul au trimis anterior cauza la rejudecare. În Curtea de Apel Cahul activează cinci judecători, dintre care patru judecători au participat la examinarea aceleiași cauze în ordine de recurs, ceea ce îi face incompatibili în conformitate cu art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală.

14. Din motivele de mai sus, precum și având în vedere că, cauza a fost anterior examinată în ordine de recurs și de către Curtea de Apel Comrat, în care activează doar patru judecători, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin;

Strămută judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Laurențiu-Florin Hagiș și Marin Hagiș învinuiți de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin.(10) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc