



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea declarației de abținere

a cauzei penale în privința lui

Fiodor Șciochin
(art. 287 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-518/2024)
Nr. PIGD 1-23154747-01-lac-22102024)*

Judecătorii curții de apel care au judecat la etapa urmăririi penale procedurile cu privire la arestarea învinutului nu sunt incompatibili de a judeca apelul.

30 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul de la judecarea cauzei penale în privința lui Fiodor Șciochin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 iulie 2024, Judecătoria Cahul (sediul Central) l-a recunoscut pe Fiodor Șciochin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de patru ani. În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. S-a dispus încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 960 de lei. La 11 iulie 2024, procurorul și partea apărării au contestat sentința cu apel.

2. La 04 septembrie 2024, cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Cahul, fiind repartizată completului de judecată format din judecătorii Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii.

3. La 15 octombrie 2024, toți membrii completului au declarat abținere de la examinarea cauzei. Judecătorii au invocat că, la 31 mai 2023, au participat la examinarea recursului împotriva încheierii de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest preventiv. Potrivit judecătorilor o eventuală examinare a prezentei cauze în ordine de apel ar putea pune la îndoială obiectivitatea lor. Abținerea se întemeiază pe art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală.

4. La 22 octombrie 2024, președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere privind soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii, de la examinarea cauzei penale în privința lui Fiodor Șciochin. În caz de admitere, președintele interimar al Curții de Apel Cahul a solicitat strămutarea judecării cauzei în altă instanță egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 33 alin. (2) pct.6) Cod de procedură:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

6. În conformitate cu art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală:

„(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. ... În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Toate cazurile de incompatibilitate ale judecătorilor la examinarea cauzelor penale sunt menționate exhaustiv în art. 33 Cod de procedură penală. Cererea de abținere a judecătorilor se întemeiază pe art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede că judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei dacă există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului. Judecătorii Curții de Apel Cahul consideră că sunt incompatibili să judece în fond prezenta cauză penală, având în vedere că, anterior, au examinat în ordine de recurs legalitatea prelungirii măsurii preventive și s-au pronunțat asupra lipsei bănuielii rezonabile în săvârșirea infracțiunii imputată lui Șciochin.

8. Recent, Curtea Supremă de Justiție în cauzele nr. [1cs-334/2024](#), [1cs-352/2024](#) și [1cs-354/2024](#), [1cs-417/2024](#) și-a revizuit practica referitor la evaluarea incompatibilității judecătorilor care au judecat la etapa urmăririi și la etapa judecării cauzei penale, procedurile cu privire la arestarea inculpatului. Curtea a subliniat că, Codul de procedură penală nu interzice altor judecători, decât judecătorilor de instrucție, să judece în fond cauzele, în care au decis anterior cu privire la măsura preventivă. Simplul fapt că judecătorul a luat o decizie cu privire la măsura preventivă nu este suficient pentru a pune la îndoială imparțialitatea acestuia. Astfel, judecătorul care decide asupra arestării la etapa urmăririi penale și la etapa judecării cauzei, inclusiv în recurs, este eligibil de a participa ulterior la judecarea fondului cauzei. Condițiile și procedura aplicării arestării la etapa urmăririi penale și la etapa judecării cauzei sunt aceleași.

9. Completul de judecată consideră că, judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii nu cad sub incidența nici unei situații din cele menționate în art. 33 Cod de procedură penală, deoarece ei nu au fost numiți în calitate de judecători de instrucție, nu au judecat anterior cauza în prima instanță, apel, recurs, revizuire sau recurs în anulare. La etapa de urmărire penală, când s-a examinat în ordine de recurs, judecătorii s-au expus asupra temeiniciei menținerii măsurii preventive aplicate și nu a fost analizat fondul cauzei penale. Faptul că judecătorii au evaluat sumar informațiile disponibile pentru a determina, la prima vedere, dacă există motive de a suspecta inculpatul Fiodor Șciochin în comiterea infracțiunii imputate, nu echivalează cu o examinare a fondului. Or, în cazul pronunțării unei hotărâri asupra fondului cauzei, judecătorul trebuie să analizeze dacă probele prezentate și cercetate în instanță sunt suficiente pentru a constata vinovăția acuzatului. Bănuiala și constatarea vinovăției

nu ar trebui tratate ca fiind același lucru. Respectiv expunerea asupra legalității prelungirii măsurii preventive în privința inculpatului de către judecătorii Curții de Apel Cahul, prin decizia din 31 mai 2023, nu este suficientă pentru a pune la îndoială imparțialitatea și incompatibilitatea acestora la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze.

10. Având în vedere că judecătorii menționați nu au participat anterior la examinarea cauzei pe fond, și nu s-au expus asupra vinovăției/faptei inculpatului, argumentele din cererea de abținere nu constituie temei pentru a admite cererea de abținere.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 35, 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii de la examinare în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Fiodor Șciochin privind condamnarea acestuia în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc