



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat

în cauza contravențională privind învinuirea lui

Ruseva Svetlana
(art. 63 alin. (2) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-523/24)
Nr. PIGD 4-20134150-01-1ac-25102024

Cerere de recuzare a completului curții de apel declarată pe motivul imparțialității judecătorilor. Cererea de recuzare respinsă ca neîntemeiată.

30 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererile de recuzare a trei judecători ai Curții de Apel Comrat depuse în cauza contravențională de învinuire a Svetlanei Ruseva,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 octombrie 2020, pe rolul judecătoriei Comrat, sediul Central a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Svetlanei Ruseva în baza art. 63 alin. (2) Cod Contravențional. Prin hotărârea instanței de judecată din 20 august 2021, a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție de învinuirea a Svetlanei Ruseva, cu încetarea procesului contravențional. La 21 decembrie 2021 Curtea de Apel Comrat a casat hotărârea primei instanțe și a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

2. La 02 mai 2024, Judecătoria Comrat a încetat procesul contravențional în privința Svetlanei Ruseva pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. La 21 mai 2024, avocatul Veaceslav Dandăș în numele contravenientei Svetlana Ruseva a formulat cerere de recurs împotriva hotărârii instanței de fond. Dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel Comrat la 13 iunie 2024.

3. La 16 octombrie 2024, reprezentantul victimei minore Șlapac Iurie și avocatul acestuia Maxim Belinschi au depus cerere de recuzare a completului de judecată care examinează prezenta cauză contravențională, format din judecătorii: Ștefan Starciuc, Grigori Colev și Andrei Mironov. În cererea de recuzare, petiționarii au exprimat neîncrederea în judecătorii implicați, contestându-le imparțialitatea. Aceștia au argumentat că, în alte trei cauze contravenționale cu aceeași parte vătămată, dar cu alți contravenienți, judecătorii au pronunțat soluții similare de încetare a procesului contravențional, sugerând astfel o poziție deja formată în legătură cu dosarele care implică minorul XXXX.

4. Pe 16 octombrie 2024, reprezentantul agentului constatator, Diana Feodorova, a solicitat recuzarea judecătorilor Ștefan Starciuc, Grigori Colev și Andrei Mironov. În cererea sa, a invocat motive similare celor prezentate de avocatul Maxim Belinschi, susținând că judecătorii de la Curtea de Apel Comrat, în cazul dosarelor ce implică minorul XXXX, nu demonstrează imparțialitate și corectitudine, având deja o poziție stabilită în legătură cu aceste cazuri.

5. La 18 octombrie 2024, președintele interimar al Curții de Apel Comrat a înaintat un demers către Curtea Supremă de Justiție, solicitând examinarea cererii de recuzare. Motivele invocate se bazează pe faptul că în cadrul curții de apel activează doar patru judecători, ceea ce face imposibilă formarea unui complet de judecată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. În temeiul prevederilor art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de recuzare a judecătorilor se depune în cadrul ședinței preliminare, cu motivarea, pentru fiecare judecător în parte, a cazului de incompatibilitate invocat și a temeiurilor de fapt cunoscute la momentul formulării cererii. Toate temeiurile de incompatibilitate a judecătorului urmează a fi invocate concomitent, sub sancțiunea decăderii din acest drept.

7. Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

8. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

9. În contextul recuzării judecătorilor, este esențial ca părțile implicate să prezinte dovezi concludente care să susțină afirmațiile lor cu privire la lipsa de imparțialitate a acestora. Articolul 33 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală prevede situațiile în care judecătorii pot fi considerați parțiali, cum ar fi relațiile personale sau profesionale cu părțile implicate în proces.

10. În cazul menționat, completul de judecată a analizat cererile de recuzare formulate de avocatul Maxim Belinschi și de reprezentanta agentului constator, Diana Feodorova. Cu toate că aceste cereri invocau o posibilă părtinire, instanța a subliniat lipsa probelor concrete care să demonstreze vreo legătură sau vreo circumstanță relevantă ce ar putea influența judecătoria.

11. Această abordare este crucială pentru menținerea integrității procesului judiciar. Fără dovezi clare, instanța nu poate accepta o cerere de recuzare, deoarece s-ar putea deschide calea unor abuzuri în utilizarea acestui instrument. O astfel de practică ar putea duce la tergiversarea procesului și la subminarea încrederii în sistemul judiciar.

12. În plus, este important ca părțile să fie conștiente de standardele ridicate de probare necesare pentru a susține o cerere de recuzare. Fiecare afirmație trebuie să fie însoțită de dovezi solide care să susțină temerile privind imparțialitatea judecătorilor, astfel încât instanța să poată lua o decizie bine fundamentată.

Aceasta asigură nu doar corectitudinea procesului, ci și respectarea drepturilor fundamentale ale tuturor părților implicate.

13. Prin urmare, completul conchide că cererile de recuzare sunt neîntemeiate și nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală. În conformitate cu art. 33, 35 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile de recuzare depuse de avocatul Maxim Belinschi și reprezentantul agentului constatator, Diana Feodorova a judecătorilor Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, Grigori Golev, Andrei Mironov.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc