

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Nicolae Gordilă,
judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,
examinînd în camera de consiliu, în baza actelor din dosar, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel, Cahul din 25 februarie 2014 în cauza penală privindu-l pe

Chirtoacă Dmitri Ion, născut la 13 octombrie 1987, originar și domiciliat în s. Cîrpești, r-nul Cantemir.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 08 iulie 2013 – 29 noiembrie 2013 (prima instanță).*
- 2. 19 decembrie 2013 – 25 februarie 2014 (instanța de apel).*
- 3. 20 mai 2014 – 18 iunie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 29 noiembrie 2013, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Chirtoacă Dmitri a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Chirtoacă Dmitri a fost suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

2. În fapt, pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Chirtoacă Dmitri la data de 07 martie 2013, aproximativ la ora 18:00, conducînd automobilul de model „VAZ 2108” cu n/î CT AD 324, pe traseul R-37, din s. Cania, r-nul Cantemir spre s. Tătăreșeni, r-nul Cantemir, nu a manifestat prudență sporită, astfel încît deplasîndu-se prin s. Porumbesti, r-nul Cantemir, ignorînd cerințele pct. 10 alin. (1) lit. b), 45 alin. (1) lit. a), b), c), d) din Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, deplasîndu-se cu viteza de aproximativ 70 km/h, încalcînd astfel și cerințele pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului menționat, observînd apariția pe carosabil a obstacolului (pietonului), ignorînd cerințele pct. 45 alin. (2) al Regulamentului indicat, în rezultat

a comis tamponarea pietonului Leu Anna, care traversa carosabilul de la stînga la dreapta. În rezultatul tamponării, ultimei i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: fractura coloanei vertebrale în regiunea cervicală la nivelul vertebrei cervicale C6-C7, cu ruptura ligamentului longitudinal și apofize spinale, fără lezarea medulei spinale; dura mater a măduvei spinale în acel segment cu hemoragie epidurală culoare roș-întunecat, excoriații multiple a regiunilor frontale, nas, obaji, care după caracterul lor se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață; precum și leziuni corporale sub formă de: fractura coastelor pe dreapta 1,3,4,5 pe linia paravertebrală 2,3,4,5,6,7,8,9,10 pe linia scapulară 2,3,4,5,6 pe linia axilară medie, cu lezarea pleurei parietale la nivelul coastelor 1,2 pe linia paravertebrală și 2,3,4,5,6 pe linia scapulară, cu urme de compresie a laminei interne, fractura coastelor pe stînga 6,5 pe linia axilară anterioară 7,8 pe linia axilară posterioară, cu lezarea pleurei parietale la nivelul coastelor 6,8 cu urme de compresie a laminei externe și extensie a laminei interne, hemotorax 250 ml sînge, hemoragii masive în țesuturile moi și mușchii intercostali, excoriații pe hemitoracele drept suprafața latero - posterioară la nivelul coastelor 5-10, pe liniile axilare cu echimoze masive în jur și a întregii suprafețe a hemitoracelui drept, excoriație la nivelul cristei iliace pe dreapta, care după caracterul lor se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață; precum și leziuni corporale sub formă de: fractură închisă a tibiei și fibulei drepte, hemoragii masive în țesuturile moi și mușchi în jur, excoriație cu tumifiere și echimoză a gambei drepte, care după caracterul lor se califică ca vătămări corporale medii la persoanele vii, în urma cărora victima a decedat în spitalul raionului Cantemir.

În drept, acțiunile inculpatului Chirtoacă Dmitri au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal – încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat decesul unei persoane.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către succesorul părții vătămate Safta Natalia, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Chirtoacă Dmitri să-i fie aplicată în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal pedeapsă reală în formă de închisoare, motivînd că nu este de acord cu sentința instanței de fond considerînd-o extrem de blîndă deoarece inculpatul nu a recuperat prejudiciul nici moral și nici material.

4. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 februarie 2014, apelul succesului legal Safta Natalia a fost admis, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial acțiunea civilă a succesului legal Safta Natalia. A fost încasat de la Chirtoacă Dmitri în beneficiul succesului legal Safta Natalia prejudiciul material în sumă de 2 683 lei și prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei.

Instanța de apel a constatat, că prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, just ajungînd la concluzia referitor la vinovăția inculpatului Chirtoacă Dmitri în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, iar referitor la lăsarea acțiunii civile depuse de

succesorul părții vătămate spre examinare în ordinea procedurii civile fiind una eronată. Instanța de apel a admis că prin acțiunile inculpatului Chirtoacă Dmitri succesorului victimei i-au fost cauzate suferințe psihice prin pierderea persoanei apropiate (mama) și anume - stres, disconfort, obidă etc.

5. Inculpatul Chirtoacă Dmitri, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar în care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 25 februarie 2014, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată invocând că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile legale privind încasarea prejudiciului moral și material, că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, succesorul părții vătămate a refuzat încasarea prejudiciului material.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Inculpatul consideră decizia instanței de apel neîntemeiată numai în partea stabilirii cuantumului prejudiciului cauzat, astfel, în privința calificării acțiunilor inculpatului Chirtoacă Dmitri în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, instanța de recurs nu se va expune.

În recursul ordinar declarat de inculpat, decizia este criticată prin prisma temeiului de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) al articolului menționat, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Instanța de recurs menționează, că art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, conține 5 temeuri care concret stabilesc temeiurile pentru declararea recursului, însă, recurentul în recursul declarat nu a reflectat în ce constă problema de drept de importanță generală ce persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărîrii și nu a invocat careva temeuri specificate în acest punct.

Cît privește cuantumul prejudiciului material și moral, Colegiul penal nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărîrii atacate sub aspectul invocat, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată.

Astfel, lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta și-a motivat soluția adoptată, oferind răspunsuri la toate motivele apelului declarat,

precum se vede că și dispozitivul deciziei nu contrazice cu motivarea soluției, care este expus destul de clar. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Față de considerentele ce preced, Colegiul penal constată, că instanța de apel la examinarea apelului declarat a respectat cerințele art. 101, 414, 417 Cod de procedură penală, a răspuns la toate motivele invocate de apelant, în legătură cu ce nu se constată prezența a careva temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul conchide că temeiul indicat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 25 februarie 2014 în cauza penală privindu-l pe *Chirtoacă Dmitri Ion*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la **16 iulie 2014**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Iurie Diaconu