



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la accelerarea procedurii de judecare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Denis Filimon

(art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-527/2024)*

*NR. PIGD 1-23002183-01-1ra-24042024)*

Neexaminarea cererii de recurs timp de șase luni, nu sunt invocate circumstanțe excepționale.

31 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cerere de accelerare înaintată în cauza penală privind învinuirea lui Denis Filimon,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Prin sentința din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Denis Filimon a fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor, pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

2. La 13 februarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în partea individualizării pedepsei și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, prin care lui Filimon Denis recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) din Codul penal, i-a exclus prevederile art. 90 Cod penal, urmând să execute pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor, pe un termen de 5 (cinci) ani. Celelalte dispoziții ale sentinței sau menținut.

3. La 05 aprilie 2024, avocatul Valeriu Gandrabur, în interesele inculpatului Denis Filimon, a depus la Curtea Supremă de Justiție recurs împotriva deciziei Curții de apel Chișinău din 13 februarie 2024, prin care solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței. La 14 martie 2024 a fost depus recurs și de către procuror.

4. Cauza penală a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 24 aprilie 2024, și a fost repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc.

5. La 22 octombrie 2024, avocatul Valeriu Gandrabur, în interesele condamnatului Denis Filimon a formulat Curții Supreme de Justiție o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei penale. În cerere a invocat că decizia Curții de apel a fost pusă în executare iar instanța de recurs nu a fixat pînă la moment ședința de judecată, existând riscul tergiversării examinării recursului fapt ce ar încălca dreptul la apărare și la un proces echitabil, menționând totodată că după executarea pedepsei penale va face ca rezultatul recursului să fie iluzoriu și lipsit de substanță.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:  
„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”
7. Art. 331<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:  
„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Completul de judecată, verificând materialele cauzei penale, reține că, la 05 aprilie 2024, avocatul Valeriu Gandrabur, în interesele condamnatului Denis Filimon, a contestat cu recurs decizia instanței de apel (f.d. 67-74, vol. II), recursul fiind repartizat aleatoriu judecătorului raportor Ghenadie Eremciuc (f.d. 65, vol. II). La 22 octombrie 2024, avocatul Valeriu Gandrabur, în interesele condamnatului Denis Filimon a formulat Curții Supreme de Justiție o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei penale.

9. Completul menționează că examinarea recursului în această cauză a fost îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. La Curtea Supremă de Justiție în prezent nu sunt ocupate 10 funcții de judecător din cele 20 de funcții disponibile.

10. Examinarea unei cauze penale în recurs în mai puțin de șase luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. În această cauză, dosarul penal a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu șase luni în urmă la 18 aprilie 2024. Art. 331<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală operează cu termenul de șase luni de la care poate fi solicitată accelerarea. Totuși, art. 331<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală trebuie interpretat prin prisma art. 331<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, care instituie condiția principală pentru admiterea cererii de accelerare - existența pericolului de încălcare a termenului rezonabil. Până în prezent, Curtea Supremă de Justiție a admis cereri de accelerare depuse peste mai puțin de 12 luni doar atunci când au fost invocate situații excepționale.

11. În prezent, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află circa 2,500 de recursuri penale. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022 vizează persoane aflate în detenție. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării acestor recursuri și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

12. *Stricto sensu*, cauza dată nu cade sub incidența categoriilor de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală. Totuși, Curtea Supremă de Justiție tratează cu prioritate cauzele penale care vizează persoanele private de libertate.

13. În această cauză încă nu au avut loc ședințe de judecată, ceea ce confirmă că examinarea cauzei încă nu a început.

14. Completul remarcă faptul că, cererea de accelerare nu face referire la situații excepționale, ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar. Argumentele invocate în cererea de accelerare nu reprezintă circumstanțe care ar justifica examinarea recursului dat în afara rândului.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331<sup>1</sup> Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Valeriu Gandrabur, formulată în interesele condamnatului Denis Filimon, cu privire la accelerarea judecării recursului în cauza penală nr. 1ra-527/2024.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu