



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a contestației depuse de

Anna Bîtca

*(Dosarul nr. 1cs-512/24
Nr. PIGD 4-24114625-01-1cs-21102024)*

Cererea de strămutare admisă, deoarece cauza contravențională vizează o plângere depusă împotriva soției președintelui interimar al instanței în care urmează a fi examinată contestația.

05 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a contestației depuse de Anna Bîtcă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 octombrie 2024, la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani a fost înregistrată contestația depusă de Anna Bîtcă împotriva deciziei contravenționale seria D01 400960 din 19 septembrie 2024. Prin aceasta a fost încetat procesul contravențional intentat în privința Alei Nogai în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional (injuria). Plângerea contravențională a fost depusă de Anna Bîtcă.

2. La 10 octombrie 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Drochia, Vasile Nogai, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării contestației depuse de Anna Bîtcă. Petiționara este fostă angajată a Judecătoriei Drochia, în calitate de asistent judiciar. Recent, ea a fost destituită din funcție. Potrivit cererea de strămutare, fapta incriminată a avut loc în incinta instanței de judecată.

3. Din materialele cauzei, Completul a desprins că Ala Nogai este soția Președintelui interimar al Judecătoriei Drochia, Vasile Nogai.

4. La 21 octombrie 2024, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție în vederea examinării cererii de strămutare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

3. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform normelor Codului de procedură penală.

4. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

5. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

6. Conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional:

„(1) cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept ...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. Președintele interimar al Judecătoriei Drochia solicită strămutarea cauzei în altă instanță pe motiv că este vizat un fost angajat al instanței. Motivul pentru care se solicită strămutarea examinării cauzei este faptul că petiționara a fost angajată în cadrul Judecătoriei Drochia. Nu au fost invocate încercări de influențare a judecătorilor din partea petiționarei.

9. Curtea Supremă de Justiție subliniază că art. 18 din Legea cu privire la statutul judecătorului obligă judecătorul să respecte Codul de etică al judecătorului și să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor. Conform art. 3 alin. (6) al [Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului](#), judecătorul este obligat să nu admită influențe asupra activității sale. Mai mult ca atât, din cererea de strămutare rezultă că petiționara în prezent nu mai este angajată la Judecătoria Drochia.

10. Completul de asemenea notează că în numeroase cauze, inclusiv nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-371/2024](#), [1cs-372/24](#) și [1cs-383/24](#), Curtea Supremă de Justiție a adoptat soluții de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. În aceste cauze, ea a explicat:

„nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În acest caz, președintele judecătoriei va asigura examinarea cauzei de un judecător dintr-un alt sediu al judecătoriei.”

11. Având în vedere că strămutările nu pot fi admise când dosarul vizează drepturile și interesele legitime ale unui judecător din acea instanță, cu atât mai mult nu poate fi admisă strămutarea pentru simplul motiv că drepturile și interesele legitime ale unui fost angajat al judecătoriei sunt vizate într-o cauză examinată de instanța în care anterior a lucrat partea. O situație similară a fost deja soluționată de către Curtea Supremă de Justiție în mod similar în cauza nr. [1cs-466/24](#).

12. Totuși, deși nu este menționat în cererea de strămutare, Completul a stabilit că plângerea contravențională a fost depusă împotriva soției președintelui interimar al instanței în care urmează a fi examinată contestația împotriva deciziei agentului constatator. În cauzele menționate în para. 10, Curtea Supremă de Justiție a decis că, reieșind din competențele președintelui judecătorei, cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale președintele instanței vor fi admise. Aceeași regulă se aplică și atunci când sunt vizate drepturile și interesele legitime ale soției și a rudelor apropiate ale președintelui interimar al instanței de judecată.

13. Din motivele de mai sus și având în vedere domiciliul persoanei care a depus contestația, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare depusă de Președintele interimar al Judecătorei Drochia, Vasile Nogai;

Strămută judecarea contestației depuse de Anna Bîtca de la Judecătoria Drochia la Judecătoria Edineț.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea