



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la soluționarea declarației de abținere

de la examinarea cererii de revizuire a cauzei în privința lui

Serghei Patrașcu, Victor Malanciuc
(art. 190 alin. (1) lit. b), 351 alin, (2), 190 alin. (1) lit. b), 351
alin, (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-522/2024
Nr. PIGD 1-19116110-01-Iac-25102024)*

Judecarea apelului împotriva sentinței primei instanțe, care a fost respins ca nefondat, constituie un impediment pentru judecarea cauzei penale în ordine de revizuire, când în apel s-a examinat vinovăția.

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat de la judecarea cauzei penale în privința lui Serghei Patrașcu și Victor Malanciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Lilia Roic- Botezatu, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 octombrie 2024, președintele interimar al Curții de Apel Comrat a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere privind soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigore Colev și Ștefan Starciuc, de la examinarea în ordine de revizuire a cauzei penale în privința lui Serghei Patrașcu, Victor Malanciuc, condamnați în baza art. 190 alin. (2) lit. b), 351 alin. (2) Cod penal. Potrivit cererii, la 20 octombrie 2024, Curtea de Apel Comrat a înregistrat cererea de revizuire în cauza penală dată. Ea a fost repartizată completului de judecată format din judecătorii Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Andrei Mironov. În caz de admitere, președintele interimar al Curții de Apel Comrat a solicitat strămutarea judecării cauzei în altă instanță egală în grad, deoarece în instanță nu există alți doi judecători care să examineze cererea de revizuire.

2. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedura generală. Prin sentința din 10 februarie 2020, Serghei Patrașcu a fost recunoscut vinovat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 351 alin. (2) Cod penal și art. 351 alin. (2) Cod penal. Victor Malanciuc a fost recunoscut vinovat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 351 alin. (2) Cod penal și art. 351 alin. (2) Cod penal.

3. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 28 decembrie 2020 au fost respinse apelurile declarate de avocatul Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Malanciuc Victor, de inculpatul Patrașcu Serghei și de avocatul Alexandru Balan în interesele inculpatului Patrașcu Serghei.

4. La 04 ianuarie 2024, condamnatul Serghei Patrașcu a depus o cerere de revizuire în care solicită casarea parțială a sentinței și dispunerea reluării examinării cauzei de către instanța competentă. Cererea ce a fost repartizată completului de judecată al Curții de Apel Comrat compus din Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Andrei Mironov.

5. La 23 octombrie 2024, doi membri ai completului au declarat abținere de la examinarea cauzei. Ei susțin că, la 28 decembrie 2020, au emis decizia instanței de apel, respingând apelurile ca nefondate. Abținerea se întemeiază pe art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură:

„Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

7. Conform art. 34 alin. (1) Cod de procedură:

„(1) În cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei. ...”

8. Conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală:

„(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. ... În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.”

9. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

10. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Toate cazurile de incompatibilități sunt menționate exhaustiv în art. 33 Cod de procedură penală. Cererea de abținere se întemeiază pe art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, care, coroborat cu prevederile art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei pe cale extraordinară de atac și urmează să se abțină de la judecarea cauzei date în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în căi ordinare de atac.

12. Cei doi judecători din completul de judecată al Curții de Apel Comrat căruia cauza i-a fost distribuită aleatoriu au judecat apelurile împotriva sentinței primei instanțe (a se vedea para. 3). Cei doi judecători nu pot examina cererea de revizuire

pe motiv că au examinat anterior această cauză în ordine de apel. Astfel Completul stabilește că această cerere de abținere urmează a fi admisă.

13. La Curtea de Apel Comrat activează mai puțini de cinci judecători, iar această situație face imposibilă formarea în această instanță a unui alt complet din trei judecători care să judece cererea de revizuire.

14. Din motivele de mai sus, în temeiul art. art. 35 alin. (2), 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigore Colev și Ștefan Starciuc;

Strămută judecarea cererii de revizuire declarate în cauza penală în privința lui Serghei Patrașcu, Victor Malanciuc, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Lilia Roic- Botezatu

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea