



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cererii de revizuire în cauza contravențională în privința lui

Valeriu Flioștor
(art. 78 alin.(1) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-536/2024
Nr. PIGD 4-20106567-01-1cs-25102024)*

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a forma un complet de judecată care să examineze recursul.

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei
contravenționale în privința lui Valeriu Fliștor,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 august 2020, în privința lui Valeriu Fliștor a fost încheiat proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă 15 unități convenționale. La 03 septembrie 2020, partea vătămată Marina Tihonova a depus contestație împotriva deciziei de sancționare contravențională, solicitând anularea acesteia pe motiv că acțiunile lui Valeriu Fliștor constituie o infracțiune.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 mai 2022, materialele cauzei contravenționale și contestația Marinei Tihonova au fost transmise, după competență, procuraturii raionului Cahul.

3. Pe 23 august 2022, procurorul Dumitru Popușoi a depus la Judecătoria Cahul cerere de revizuire a deciziei emise de agentul constatator în cauza contravențională intentată împotriva lui Valeriu Fliștor, invocând pentru aceleași fapte, la 28 octombrie 2022, a fost începută urmărirea penală împotriva lui Valeriu Fliștor, în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal. Cauza a fost supusă mai multor rejudecări, fiind examinată de trei ori în fond și de două ori în recurs.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 martie 2023, cererea de revizuire a fost respinsă ca neîntemeiată. La 13 iunie 2023, Curtea de Apel Cahul a admis recursul procurorului și al victimei Marina Tihonova, a casat hotărârea instanței de fond și a dispus rejudecarea cauzei, în aceeași instanță în alt complet de judecători.

5. La 15 decembrie 2023, Judecătoria Cahul a respins din nou cererea de revizuire, dar a admis contestația victimei și a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, a încetat procesul contravențional pornit în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că pentru aceeași faptă a fost pornită urmărirea penală.

6. Curtea de Apel Cahul la 29 aprilie 2024, a admis recursul avocatului Oleg Gorlenco în interesele făptuitorului, a casat hotărârea instanței de fond și a remis cauza la o nouă judecare în aceeași instanță de judecată.

7. La 16 septembrie 2024, Judecătoria Cahul a admis cererea de revizuire, a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, a dispus încetarea procesului contravențional intentat împotriva

lui Valeriu Flioștor pe semnele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că pentru aceeași faptă a fost pornită urmărirea penală. La 26 septembrie 2024, avocatul Maxim Todorov, în interesele lui Valeriu Flioștor, a depus recurs împotriva acestei hotărâri.

8. La 24 octombrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursului la o altă instanță egală în grad. Conform cererii, judecătoria Galina Vavrin și Natalia Bondarenco au participat anterior la examinarea acestei cauze în ordine de recurs. La 17 octombrie 2024, judecătoria Vitalie Movilă și Serghei Pilipenco au declarat, de asemenea, abținere pe același motiv, iar cererea lor a fost admisă. Astfel, la Curtea de Apel Cahul nu se poate forma un complet pentru examinarea cererii de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform Codului de procedură penală.

10. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

11. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

12. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă a cauzei, soluționarea rapidă a cauzei, soluționarea completă a cauzei și desfășurarea normală a procesului. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

14. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de recurs. La moment, în cadrul Curții de Apel Cahul activează cinci judecători, dintre care patru au participat anterior la examinarea aceleiași cauze în ordine de recurs. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, acești judecători nu pot judeca din nou în recurs această cauză. Astfel, situația existentă face imposibilă continuarea procedurii legale la această instanță, ceea ce justifică strămutarea cauzei.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin;

Strămută judecarea cererii de revizuire declarate în cauza contravențională în privința lui Valeriu Flioștor, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu