



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei penale de învinuire a lui

Denis Olaru

(art. 190 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1753/2023

Nr. PIGD 1-22044549-01-1ra-26092023)

Cererea de accelerare a fost respinsă deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea recursului cu prioritate.

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Denis Olaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 martie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani l-a recunoscut vinovat pe Denis Olaru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25 000 lei. Instanța a dispus încasarea de la Denis Olaru, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, în beneficiul lui Maxim Apostol, a echivalentului în lei a sumei de 5 040 euro.

2. La 21 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de către partea vătămată Maxim Apostol, ca fiind nefondat.

3. La 28 august 2023, Maxim Apostol a depus recurs ordinar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023, prin care a solicitat aplicarea în privința condamnatului a pedepsei cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform art. 90 Cod penal și obligarea acestuia să repare prejudiciul material în termen de 3 luni, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. e) Cod penal. Cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului Anatolie Țurcan la 26 septembrie 2023.

4. La 29 octombrie 2024, Maxim Apostol a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. Potrivit cererii, recursul a fost depus la Curtea Supremă de Justiție la 28 august 2023 și pe parcursul unui an nu a fost stabilită nici o ședință de judecată pentru examinarea acestuia. Astfel, în lipsa unor circumstanțe de natură să tergiverseze examinarea recursului, ar exista pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei.

5. La 30 octombrie 2024, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

7. Art. 331/1 alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. (2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art.259/1 alin.(2) și se depune: a) după un an de la trimiterea cauzei în judecată, pentru cauzele aflate la etapa judecării în prima instanță; b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Examinarea recursului în această cauză a fost îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. În iunie 2024, la Curtea Supremă au fost numiți judecători noi. Rămân totuși vacante alte 10 funcții de judecător al Curții Supreme.

9. În prezent, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află peste 2.500 de recursuri penale. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022 vizează persoane aflate în detenție. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării acestor recursuri și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

10. *Stricto sensu*, cauza dată nu cade sub incidența categoriilor de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală.

11. Potrivit unei practici recent instituite, cauzele penale vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința va fi anunțată de către Curtea Supremă pe pagina sa web doar atunci când cauza va fi gata pentru decizie. Această ședință va fi amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată încă nu a fost fixată o ședință de judecată.

12. Totodată, completul remarcă faptul că, cererea de accelerare nu face referire la situații excepționale, ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar. Cererea este motivată doar prin solicitarea de examinare mai rapidă a dosarului și necesitatea recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune. Argumentele invocate în cererea de accelerare nu reprezintă circumstanțe care ar justifica examinarea recursului dat în afara rândului.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea lui Maxim Apostol cu privire la accelerarea judecării recursului declarat în cauza penală nr. 1ra-1753/2023.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu