



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Vitalie Roman

(art. 354 alin. (1) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-546/24

Nr. PIGD 4-23127196-01-1cs-04112024)

Admiterea cererii de strămutare a examinării contestației depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul lipsei de judecători compatibili în instanța competentă.

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Vitalie Roman,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 august 2023, contravenientul Vitalie Roman a depus la Judecătoria Cimișlia (sediul Leova) o contestație împotriva procesului-verbal nr. MAI 05776626 din 17.08.2023, întocmit în privința sa în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional. La 09 noiembrie 2023, a fost admisă contestația, s-a anulat procesul-verbal cu încetarea procesului contravențional. La 12 februarie 2024, Curtea de Apel Comrat a casat hotărârea instanței de fond și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

2. La 21 august 2024, Judecătoria Cimișlia (sediul Central) a admis contestația și a anulat procesul-verbal cu remiterea materialului dosarului contravențional Procurorului Procuraturii Leova pentru examinare după competență.

3. La 22 octombrie 2024, a fost depus recurs de către contravenientul Vitalie Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 21 august 2024.

4. La 04 noiembrie 2023 Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Vitalie Roman de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad. El a indicat că în cadrul Curții de Apel Comrat nu este posibil de a repartiza recursul înaintat de către contravenient, deoarece judecătorii Ștefan Starciuc, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco anterior au examinat în ordine de recurs cauza dată (f.d. 61-65). În Curtea de Apel Comrat nu există alți trei judecători care ar fi în compatibili să examineze recursul.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform Codului de procedură penală.

6. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

7. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

8. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată. Strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

10. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de recurs înaintată de Vitalie Rotari împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 21 august 2024. La moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activează efectiv patru judecători, trei dintre care anterior au soluționat un recurs în această cauză și au trimis cauza la rejudecare. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, acești judecători nu pot judeca din nou în recurs această cauză. Având în vedere că la instanța de apel activează mai puțini de șase judecători, această situație creează o imposibilitate obiectivă de a continua procedura în mod legal la această instanță.

11. Din motivele de mai sus, având în vedere locul de deținere al condamnatului, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov;

Strămută judecarea recursului declarat de contravenientul Roman Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 21 august 2024, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc