



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Valeriu Guțu

(art. 342 Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-539/2024)

Nr. PIGD 4-24070849-01-1cs-31102024)

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Valeriu Guțu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 iulie 2024, la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, a fost înregistrată cauza contravențională în privința lui Valeriu Guțu în baza art. 342 Cod contravențional și repartizată judecătorului Serghei Pantaz.

2. La 24 septembrie 2024, avocatul stagiar Augustin Condrea, în interesele contravenientului Valeriu Guțu, a solicitat recuzarea judecătorului Serghei Pantaz, invocând lipsa de imparțialitate și obiectivitate a acestuia în cadrul examinării cauzei contravenționale. Prin încheierea din 25 septembrie 2024, Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, a respins cererea de recuzare ca fiind nefondată.

3. La 16 octombrie 2024, avocatul stagiar Augustin Condrea a depus o cerere de strămutare a cauzei contravenționale de la Judecătoria Anenii Noi, la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, judecătorul Serghei Pantaz a soluționat și urmează să examineze alte cauze în care contravenientul sau membrii familiei acestuia sunt implicați. Prin urmare, acesta ar putea avea o opinie deja preconcepută în cazurile în care Valeriu Guțu este vizat. Aceasta generează o aparență de lipsă de imparțialitate, ceea ce afectează încrederea în echitatea procedurii.

4. La 31 octombrie 2024, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.

6. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v.Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO

Ferrantelli și Santangelo v. Italia, 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO *Micallef v. Malta* [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO *Morice v. France* [MC], 2015, § 78).

7. În această cauză, se solicită strămutarea din cauza suspiciunilor privind lipsa de imparțialitate și obiectivitate a judecătorului Serghei Pantaz, pe fondul soluționării unor cauze, precum și a examinării altor cauze în care contravenientul sau membrii familiei acestuia sunt implicați. Cererea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În aceasta cauză, recuzarea judecătorului Serghei Pantaz a fost respinsă.

8. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului stagiar Augustin Condrea privind strămutarea examinării cauzei contravenționale în privința lui Valeriu Guțu în baza art. 342 Cod contravențional.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc