



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Petru Gău  
(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-538/2024)  
Nr. PIGD 1-24012412-01-1cs-31102024

Cererea de strămutare este nefondată, deoarece nu menționează suspiciunile în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța în care se examinează cauza.

06 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Petru Gău,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 31 ianuarie 2024, la Judecătoria Ungheni, sediul Central, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Petru Gău în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal.

2. La 29 octombrie 2024, avocatul Georgeta Lupea, în interesele inculpatului Petru Gău, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, fosta soție a inculpatului este angajată a Judecătoriei Ungheni și are suspiciuni că va împiedica examinarea obiectivă și sub toate aspectele a cauzei penale. Anterior, el a figurat pe o cauză civilă aflată rolul instanței între inculpat și fosta soție, care a fost de durată. El pune la îndoială obiectivitatea examinării cauzei penale de către Judecătoria Ungheni, motiv pentru care solicită strămutarea cauzei la o altă judecătorie.

3. La 31 octombrie 2024, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei:

„dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

5. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

6. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

7. Conform art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea [hot. CEDO Kyprianou v. Cipru \[MC\], 2005, § 119](#)). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea [hot. CEDO Ferrantelli și Santangelo v. Italia, 1996, § 58](#)). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea [hot. CEDO Micallef v. Malta \[MC\], 2009, § 97](#)). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea [hot. CEDO Morice v. France \[MC\], 2015, § 78](#)).

10. Curtea Supremă de Justiție subliniază că art. 18 din Legea cu privire la statutul judecătorului obligă judecătorul să respecte Codul de etică al judecătorului și să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor. Conform art. 3 alin. (6) al [Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului](#), judecătorul este obligat să nu admită influențe asupra activității sale.

11. Completul de asemenea notează că în numeroase cauze, inclusiv nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-371/2024](#), [1cs-372/24](#) și [1cs-383/24](#), Curtea Supremă de Justiție a adoptat soluții de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. În aceste cauze, ea a explicat:

„nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În acest caz, președintele judecătoriei va asigura examinarea cauzei de un judecător dintr-un alt sediu al judecătoriei.”

12. Având în vedere că strămutările nu pot fi admise când dosarul vizează drepturile și interesele legitime ale unui judecător din acea instanță, cu atât mai mult nu poate fi admisă strămutarea pentru simplul motiv că drepturile și interesele legitime ale unui angajat al judecătoriei sunt vizate într-o cauză examinată de instanța în care lucrează parte. O situație similară a fost deja soluționată de către Curtea Supremă de Justiție în mod similar în cauza nr. [1cs-466/24](#).

13. Cererea dată este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi repartizată cauza altui judecător pentru examinare.

14. Completul reiterează că, potrivit art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Georgeta Lupea în interesele inculpatului Petru Gău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc