



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la recursul împotriva încheierii

în cauza penală privind învinuirea lui

Serghei Lungu-Razimovschi
(art. 206 alin. (3) lit. b¹), e¹) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r/arest-6/24
Nr. PIGD 1-22057836-01-1r/arest-25102024)

Recursul împotriva încheierii de aplicare a arestării preventive este respins deoarece, în circumstanțele cauzei concrete, neprezentarea inculpatului în nouă ședințe de judecată și neinformarea despre motivul neprezentării, reprezintă eschivarea de la instanța de judecată.

07 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Vasile Anton împotriva încheierii curții de apel privind aplicarea măsurii preventive,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 decembrie 2023, Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, l-a achitat pe Serghei Lungu-Razimovschi de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 206 alin. (3) lit. b¹), e¹) Cod penal (trafic de ființe umane), deoarece fapta incriminată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

2. Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de procuror și avocatul Rodica Șpac, în interesele părții vătămate A.S.. Cauza penală a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Bălți la 09 februarie 2024.

3. Curtea de apel a organizat ședințe la 12 martie 2024, 02 și 23 aprilie 2024, 14 și 28 mai 2024, 11 iunie 2024, 06 august 2024 și 03 septembrie 2024, însă la niciuna dintre acestea Serghei Lungu-Razimovschi nu s-a prezentat. Ultimele ședința judecată au fost amânate din cauza că inculpatul nu s-a prezentat la ședințe.

4. La ședința din 03 septembrie 2024, curtea de apel a admis demersul procurorului și a aplicat în privința lui Serghei Lungu-Razimovschi măsura procesuală de constrângere obligarea de a se prezenta în instanța de judecată cu anunțarea acestuia în căutare. La 25 septembrie 2024, inculpatul a fost adus în instanța de apel în baza încheierii din 03 septembrie 2024 de către colaboratorii de poliție, fiindu-i înmănată citația de a se prezenta la ședința de judecată din 15 octombrie 2024. Inculpatul nu s-a prezentat nici la această ședință.

5. La 15 octombrie 2024, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive – arestarea preventivă și anunțarea acestuia în căutare. Procurorul a invocat că cauza penală se află pe rolul Curții de Apel Bălți din 12 martie 2024, timp în care au fost fixate mai multe ședințe de judecată la care inculpatul nu s-a prezentat. Procurorul consideră că inculpatul se eschivează.

6. În ședința de judecată, un alt inculpat a comunicat instanței că a vorbit la telefon cu Serghei Lungu-Razimovschi și că ultimul i-a spus că este plecat la Chișinău, că o să se prezinte la următoarea ședință, depunând o cerere de amânare a ședinței. O asemenea cerere nu este anexată la dosar. Avocatul Vasile Antol a solicitat respingerea demersului, deoarece nu este dovedit faptul eschivării.

7. La 15 octombrie 2024, Curtea de Apel Bălți a admis demersul procurorului și a aplicat în privința lui Serghei Lungu-Razimovschi măsura preventivă arestul preventiv, cu anunțarea acestuia în căutare. Instanța a indicat că, de la momentul în care cauza penală a fost înregistrată pe rolul instanței, toate ședințele de judecată stabilite au fost amânate din motivul neprezentării inculpatului. La 03 septembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a aplicat față de inculpat măsura procesuală de constrângere - obligația să se prezinte în instanța de judecată și anunțarea în căutare. Deși la 25 septembrie 2024, inculpatul a fost adus forțat în instanța de apel de către colaboratorii de poliție, fiind înmănată citația pentru ședința din 15 octombrie 2024, inculpatul nu s-a prezentat. Inculpatul nu s-a prezentat la ședințele instanței de apel în mod repetat, fără a invoca un motiv. Această absență repetată sugerează intenția inculpatului de a se ascunde de instanță, ceea ce a dus la tergiversarea procesului. Această justifică aplicarea arestării preventive.

8. La 18 octombrie 2024, avocatul Vasile Anton, în interesele inculpatului Serghei Lungu-Razimovschi, a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2024. Avocatul solicită casarea acesteia deoarece că nu au fost prezentate probe suficiente pentru a proba că inculpatul se eschivează.

9. La 25 octombrie 2024, recursul a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție. Părțile au fost convocate în ședință pentru data de 07 noiembrie 2024.

10. Recursul a fost examinat în ședință închisă deoarece cauza se examinează în instanța de apel în ședință închisă. Prin urmare, înregistrarea video a ședinței nu a fost efectuată.

11. În ședință de judecată din 07 noiembrie 2024 s-au prezentat procurorul Sergiu Crijanovschi și avocatul din oficiu Ghenadie Pavliuc. Avocatul a solicitat admiterea recursului, iar procurorul a solicitat respingerea lui.

12. Anterior, inculpatul s-a aflat în arest preventiv între 16 februarie și 13 mai 2022 și în arest la domiciliu între 13 mai și 11 august 2022.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 176 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșescă alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.”

14. Articolul 196 alin. (2) Cod de procedură penală prevede:

„(2) Hotărîrea judecătorului de instrucție sau a instanței cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, iar în cazul Curții Supreme de Justiție, recursul se examinează de alți trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.”

15. Articolul 321 alin. (5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(5) Instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului, cu darea în consemn la frontieră, și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare...”

16. Articolul 329 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) La judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

(2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art. 311 și 312, care se aplică în mod corespunzător. ...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 15 octombrie 2024. Recursul a fost înaintat la 18 octombrie 2024, adică a fost depus în termen.

18. Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsura preventivă poate fi aplicată doar dacă inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori, dacă punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică sau pentru asigurarea executării sentinței.

19. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 din Codul de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător. Discreția este exercitată corespunzător când măsura aplicată urmărește scopul legitim pentru care a fost prevăzută de lege și aceasta este proporțională scopului legitim. Spre deosebire la recursurile împotriva deciziilor instanței de apel, examinând recursurile prevăzute de art. 437 Cod de procedură penală, instanța de recurs, în temeiul art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, poate casa actul contestat și din alte motive decât cele invocate în recurs.

20. Prin încheierea din 15 octombrie 2024, Curtea de Apel Bălți a aplicat măsura preventivă a arestului preventiv față de inculpatul Serghei Lungu-Razimovschi, ca urmare a neprezentării acestuia la nouă ședințe de judecată, fără

a invoca vreun motiv. Instanța a considerat că neprezentarea la nouă ședințe de judeca, după ce a fost anunțat în către poliție pe 25 septembrie 2024, confirmă că inculpatul se ascunde de instanța de judecată.

21. Completul este de acord cu poziția curții de apel menționată în paragraful precedent. Este incontestabil că arestarea preventivă în această cauză a fost aplicată în interesul facilitării examinării cauzei și a stabilirii adevărului. Ea mai notează că inculpatul cunoaște despre examinarea apelului. Deși în această cauză au fost programate mai multe ședințe în timp de peste șase luni, examinarea apelului încă nu a început din cauza neprezentării inculpatului. Până la aplicarea arestării preventive, inculpatului i-au fost aplicată măsura procesuală de constrângere obligarea de a se prezenta în instanța de judecată, însă nu s-a conformat ei. El nu s-a prezentat la ședință nici după a fost adus în instanța de judecată forțat. El niciodată nu a comunicat instanței de apel motivul neprezentării în ședință.

22. Faptul că inculpatul a fost achitat de prima instanță și că a fost anunțat în căutare, ceea ce permite examinarea cauzei în lipsa sa, este de o relevanță scăzută în această cauză. La examinarea acuzațiilor privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal, prezența inculpatului ar putea fi importantă pentru a determina suficiența și credibilitatea probelor testimoniale și stabilirea adevărului.

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Vasile Anton în interesele inculpatului Serghei Lungu-Razimovschi;

Menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2024 privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Serghei Lungu-Razimovschi.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea