



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Vera Țurcanu
(art. 190 alin. (5) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-509/2024,
Nr. PIGD 1-15163879-01-Icc-15102024)*

Determinarea instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” în cazul examinării recursului ordinar de către Curtea Supremă de Justiție.

07 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Vera Țurcanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 august 2017, Judecătoria Chișinău, sediul Central, a găsit-o pe Vera Țurcanu vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și i-a aplicat o pedeapsă privativă de libertate de opt ani, cu executare în penitenciarul pentru femei. De asemenea, ei i-a fost interzis dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor materiale pentru o perioadă de cinci ani.

2. La 07 decembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău a respins ca neîntemeiate apelurile formulate atât de partea acuzării, cât și de partea apărării, menținând sentința primei instanțe. Instanța de apel a constatat că, în pronunțarea hotărârii, instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept și a ajuns la o concluzie justificată privind vinovăția inculpatei. Pe baza probelor administrate, instanța de apel a confirmat vinovăția inculpatei, respingând ca nefondate declarațiile acesteia, prin care nega acuzațiile, considerându-le o încercare de a evita răspunderea penală. De asemenea, instanța de apel a subscris argumentării detaliate a primei instanțe cu privire la admiterea probelor și respingerea versiunii apărării.

3. La 03 martie 2020, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a respins ca inadmisibile recursurile formulate de avocații Radu Dumneanu și Vitalie Nagacevski în interesul inculpatei Vera Țurcanu. Instanța a examinat recursul depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9), 11) și 12) din Codul de procedură penală și a constatat că probele administrate în cauză au fost apreciate obiectiv, că toate argumentele invocate în apel au fost analizate, iar instanța de apel nu a comis erori grave de fapt. Deși instanța de recurs a menționat în decizia sa (pagina 28) că nu examinează criticile referitoare la aprecierea probelor, la paginile 22-27 ale aceleiași decizii s-a pronunțat asupra acestora. În final, Curtea a concluzionat că elementele constitutive ale infracțiunii incriminate sunt întrunite, iar concluziile instanței de apel sunt susținute de probe pertinente și concludente, prezentate și cercetate legal, confirmând astfel vinovăția inculpatei.

4. La 20 mai 2024, avocatul Radu Dumneanu, în numele condamnatei Vera Țurcanu, a depus la Judecătoria Chișinău o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020, invocând temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3)

pct. 2) din Codul de procedură penală. Revizuentul susține că au apărut circumstanțe noi necunoscute la momentul condamnării, și aduce în discuție un act de primire-predare din 20 decembrie 2011, care atestă primirea sumei de 14.087.000 lei de către A. Movilă de la Vera Țurcanu. Expertiza efectuată la 28 septembrie 2019 confirmă că semnătura lui A. Movilă a fost executată personal de acesta, iar textul documentului a fost inițial tipărit, semnăturile fiind aplicate ulterior. În plus, se face referire la un act de verificare a decontărilor reciproce între SA „Ialtop” și A. Movilă, care relevă faptul că, în anul 2011, acesta a încasat suma totală de 18.210.906,33 lei, inclusiv suma de 14.087.000 lei la 29 decembrie 2011, pentru înstrăinarea activelor sale.

5. La 10 septembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Chișinău, deoarece aceasta s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei.

6. Pe 23 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența în examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții Supreme de Justiție, care s-a pronunțat anterior asupra fondului cauzei referitoare la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal imputată lui Vera Țurcanu. Curtea de apel a transmis astfel cauza pentru a soluționa Curții Supreme de Justiție.

7. La 15 octombrie 2024, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

9. Completul notează că, în această cauză judecătoria și-a declinat competența în favoarea curții de apel, iar curtea de apel în favoarea Curții Supreme de Justiție. Prin urmare, nu suntem în prezența unui conflict de competență, deoarece situația în cauză nu blochează examinarea cauzei. Totuși, Curtea Supremă de Justiție are obligația de a stabili instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

10. Potrivit art.460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu „examinarea” fondului.

11. Prin decizia din 29 mai 2019, Curtea Supremă de Justiție a verificat corectitudinea condamnării Verei Țurcanu în conformitate cu temeiurile prevăzute

de art. 427 alin. (1) pct. 6) (motivarea defectuoasă a deciziei instanței de apel), 8) (lipsa elementelor infracțiunii), 9) (inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală), 11) (persoana condamnată a fost judecată anterior pentru aceeași faptă), 12) (încadrarea juridică greșită a faptei), 13) (a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului) din Codul de procedură penală (în vigoare până la 1 septembrie 2023), și a respins recursurile ca fiind inadmisibile. În decizia sa, Curtea Supremă a analizat suficiența probelor și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate (a se vedea paragraful 3 de mai sus). Din temeiurile invocate în recurs și din motivarea deciziei, rezultă clar că ea s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

12. Având în vedere competența Curții Supreme de Justiție de a examina revizuirea, este necesară remiterea cauzei Secției evidență procesuală a cauzelor penale, pentru înregistrarea corespunzătoare și solicitarea dosarului pentru examinarea cererii de revizuire.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se stabilește competența Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către avocatul Radu Dumneanu în interesele lui Vera Țurcanu, în cauza penală de învinuirea ultimului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Se scoate de pe rol cauza nr. 1cs-509/24 și se remite Secției evidență procesuală a cauzelor penale pentru înregistrarea corespunzătoare și solicitarea dosarului pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea