



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Alexei Dimitrov

(art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-514/24

Nr. PIGD 1-24028728-01-1cs-22102024)

Respingerea cererii de strămutare a cauzei penale în privința unei persoane care este acuzată penal într-un dosar, în care un ex judecător figurează ca parte vătămată, iar cauza este examinată de către un alt coleg judecător din aceeași instanță.

07 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Alexei Dimitrov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 martie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a înregistrat cauza penală de învinuire a lui Alexei Dimitrov, domiciliat în or. Chișinău, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal (două episoade). La 04 aprilie 2024, aceasta a fost repartizată judecătorului Aliona Postu. Anterior, cauza penală a fost distribuită altor judecători, care au formulat declarații de abținere, ele fiind admise.

2. Aliona Postu a depus declarație de abținere de la examinarea cauzei, deoarece un ex judecător al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Svetlana Garștea-Bria, figurează în calitate de parte vătămată în cauza penală intentată în privința lui Alexei Dimitrov. La 09 aprilie 2024, declarația de abținere a lui Aliona Postu a fost respinsă.

3. La 24 august 2024, avocatul Cimpoi Ruslan, în interesele lui Alexei Dimitrov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad (Judecătoria Strășeni, sediul Central, fie Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni). Conform cererii de strămutare, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, este imposibilă examinarea obiectivă a cauzei penale în privința lui Alexei Dimitrov, din motiv că majoritatea judecătorilor au fost colegi cu una din părțile vătămate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

5. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

6. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta

se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO [Micallef v. Malta](#) [MC], 2009, § 97).

9. În speță, strămutarea se solicită pe motivul că dosarul penal, în care este vizat un fost judecător care a activat până recent, este examinat de către judecătorii aceleiași instanțe. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează foștii colegi de instanță. Într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza colegului său (mutatis mutandis hot. CEDO [A.K. v. Liechtenstein](#), 2015, § 68).

10. Completul notează că, după demisia judecătorului care figura în această cauză penală în calitate de parte vătămată, în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) au fost transferați sau numiți mai mulți judecători, printre care și judecătorul Aliona Postu. Din acest motiv, prin încheierea din 9 aprilie 2024, a fost respinsă declarația de abținere formulată de acest judecător, spre deosebire de declarațiile de abținere formulate de alți judecători care au activat împreună cu partea vătămată. Completul Curții Supreme de Justiție este de acord cu această abordare.

11. Completul notează că, în esență, cererea de strămutare reprezintă o cerere de recuzare anticipată, al cărei mod de soluționare urmează o procedură distinctă, reglementată de dispozițiile art. 33-35 din Codul de procedură penală și, prin urmare, nu poate constitui temei pentru o cerere de strămutare. Strămutarea din acest motiv poate fi solicitată doar în situația în care cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată pentru examinarea cauzei.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Cimpoi Ruslan în interesele lui Alexei Dimitrov;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea