



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale inițiate în temeiul contestației lui

Valentin Victor  
(art. 236 alin. (2) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-529/2024  
Nr. PIGD 4-21072620-01-1cs-25102024)*

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil să fie format un complet de judecată care să examineze recursul.

07 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților cerere de strămutare a cauzei contravenționale inițiate în temeiul contestației lui Valentin Victor,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 05 mai 2021, Valentin Victor a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 nr. 223479, din 16 aprilie 2021. La 21 octombrie 2021, contestația a fost admisă. La 21 decembrie 2021, Curtea de Apel Comrat a casat hotărârea instanței de fond și a remis cauza la rejudecare, în alt complet de judecată.

2. La o nouă judecare, Judecătoria Comrat, prin hotărârea din 13 aprilie 2022, a admis parțial contestația în partea anulării deciziei agentului constatator din 16 aprilie 2021, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției. La 11 octombrie 2022, Curtea de Apel Comrat a casat hotărârea instanței de fond și a remis cauza la rejudecare, în alt complet de judecată.

3. La 30 noiembrie 2022, Judecătoria Comrat a casat hotărârea instanței de fond, a anulat decizia agentului constatator din 16 aprilie 2021, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției. La 09 noiembrie 2023, Curtea de Apel Cahul a casat hotărârea instanței de fond și a remis cauza la rejudecare, în alt complet de judecată.

4. La o nouă judecare, Judecătoria Comrat, prin hotărârea din 10 iunie 2024, a admis contestația, a anulat decizia agentului constatator din 16 aprilie 2021, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

5. La 30 august 2024, agentul constatator a atacat cu recurs hotărârea instanței de fond la Curtea de Apel Comrat.

6. La 25 octombrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursului la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, cauza nu a putut fi repartizată pentru examinare pe motiv că, la 24 ianuarie 2024, judecătorii Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco au examinat în ordine de recurs această cauză. Potrivit cererii de strămutare, în temeiul art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, cei trei judecători ar fi incompatibili la examinarea recursului. În total, la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, dintre care trei ar fi incompatibili la examinarea

recursului. Din acest motiv, la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un complet din trei judecători eligibili pentru a judeca apelul.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:  
„Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”
8. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:  
„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.
9. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:  
„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.  
(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

11. Strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet din trei judecători pentru examinarea recursului, după ce trei judecători ai Curții au examinat cauza în recurs și au trimis anterior cauza la rejudecare.

12. Completul este de acord că cei trei judecători nu pot participa la o nouă judecare a acestei cauze. În Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, ceea ce face imposibilă constituirea unui alt complet din trei judecători care să judece cauza.

13. Din acest motiv și având în vedere că cauza a fost examinată anterior de Curtea de Apel Cahul, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov;

Strămută judecarea recursului declarat, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Jecicov Ivan, împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 10 iunie 2024, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea