



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de recuzare

a judecătorilor Curții de Apel Cahul de la examinarea plângerii
înaintate către

Iurie Șlapac

*(Dosarul nr. 1cs-526/2024
Nr. PIGD 1-24053167-01-lac-25102024)*

Cererea de recuzare respinsă: Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului. Examinarea altei plângeri în temeiul art. 313 Cod de procedură penală împotriva actelor procurorului emise în cadrul aceluiași dosar penal nu constituie motive obiective și justificate pentru recuzare.

07 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de recuzare a judecătorilor de la examinarea plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală de către Iurie Șlapac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 mai 2024, Iurie Șlapac a depus o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței din 28 februarie 2024 de încetare a procesului penal și de scoatere de sub urmărire penală a învinuitei Inga Șider și a ordonanței din 04 aprilie 2024 de respingere a plângerii în ordinea art. 299 Cod de procedură penală. La 15 august 2024, Judecătoria Comrat, sediul Central, a admis plângerea și a anulat ordonanțele contestate.

2. La 26 august 2024, încheierea primei instanței a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat de către avocatul Veaceslav Dandeuș, în interesele lui Inga Șider.

3. La 17 octombrie 2024, avocatul Maxim Belinschi, în interesul victimei minore Nichita Șlapac, a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Grigori Colev, Dmitrii Fujenco de la examinarea recursului. Potrivit cererii de recuzare, judecătorii nu pot participa la judecarea cauzei conform art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, deoarece au examinat pe același dosar penal recursul Ingăi Șider depus de apărător Veaceslav Dandeuș, care a fost respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Centru din 13 martie 2023, prin care s-a dispus declararea nulității ordonanțelor Procuraturii Vulcănești de încetare a procesului penal și scoatere de sub urmărire penală a Ingăi Șider și, respectiv, de respingere a plângerii depuse în ordinea art. 299 Cod de procedură penală. Apărarea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Ștefan Starciuc și Grigori Colev și deoarece aceștia, la 17 decembrie 2020, au examinat cauza contravențională în privința Ingăi Șider privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 Cod contravențional (neîndeplinirea obligației de întreținere a copilului), iar materialele acestei cauze contravenționale au fost anexate la materialele cauzei penale date. De asemenea, la 20 mai 2024 aceștia au examinat cauza contravențională în privința Oxanei Bulgar privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 Cod contravențional, ignorând decizia irevocabilă a Curții de Apel Comrat din 07 decembrie 2021, emisă cu referire la același incident.

4. La 25 octombrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat Curții Supreme de Justiție dosarul, solicitând soluționarea cererii de recuzare. Potrivit scrisorii, la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, nefiind posibilă formarea altui complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare.

5. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 25 octombrie 2024..

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Articolul 33 alin. (2) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

7. Articolul 34 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„În cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei. Pentru aceleași temeiuri, judecătorul poate fi recuzat și de către participanții la proces.”

8. Articolul 35 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

(3) Încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.”

9. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența să examineze cererile de recuzare a judecătorilor curților de apel, în cazul imposibilității formării completului de judecată în instanța de apel respectivă pentru examinarea recuzării, iar în cazul admiterii recuzării, să desemneze pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

11. Materialele cauzei penale atestă că plângerea formulată de Iurie Șlapac în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală urmează să fie examinată în recurs la Curtea de Apel Comrat, instanță în care activează în prezent mai puțin de șase judecători, dintre care trei sunt vizați în cererea de recuzare. În aceste circumstanțe, având în vedere imposibilitatea de a constitui un complet de judecată format din trei judecători eligibili pentru examinarea cererii de recuzare, soluționarea cererii de recuzare va fi realizată de Curtea Supremă de Justiție.

12. Completul Curții Supreme de Justiție notează că toate cazurile de incompatibilitate sunt reglementate în mod exhaustiv de art. 33 din Codul de procedură penală. Cererea de recuzare se întemeiază pe prevederile art. 33 alin. (2) pct. 5) și 6) din același cod, care stipulează că un judecător nu poate participa la judecarea cauzei dacă a pronunțat hotărâri anterioare în cauză, în care și-a exprimat opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, sau dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

13. Completul reiterează că, potrivit plângerii depuse de Iurie Șlapac în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, acesta a solicitat declararea nulității ordonanței procurorului din Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, din 28 februarie 2024, prin care s-a dispus încetarea procesului penal și scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei Inga Șider, precum și declararea nulității ordonanței procurorului interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, șeful oficiului Vulcănești, din 4 aprilie 2024, prin care s-a dispus respingerea plângerii depuse în temeiul art. 299-299² Cod de procedură penală.

14. Deși în cererea de recuzare avocatul a menționat că același complet de judecată al curții de apel a judecat recursul împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 13 martie 2023, prin care au fost anulate ordonanța procurorului privind încetarea procesului penal și scoatere de sub urmărire penală a învinuitei Inga Șider și ordonanța procurorului ce asigură interimatul procurorului adjunct al Procuraturii UTA Găgăuzia, șeful oficiului Vulcănești, A. Selemet din 04 noiembrie 2022, prin care s-a dispus respingerea plângerii depuse în temeiul art. 299 - 299² Cod de procedură penală (a se vedea para. 3), la materialele cauzei nu

se regăsește actul judecătoresc sau alte informații care să demonstreze această circumstanță. În orice caz, examinarea anterioară a recursului împotriva încheierii prin care s-a soluționat o plângere înaintată împotriva ordonanțelor emise în cadrul aceleiași cauze penale nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, verificarea legalității actelor procurorului nu presupune examinarea fondului cauzei și nici expunerea asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei. Având în vedere că judecătorii menționați nu au participat anterior la examinarea cauzei pe fond și nu s-au expus asupra vinovăției Ingăi Șider, argumentele din cererea de recuzare nu constituie temei pentru a admite cererea respectivă în temeiul pct. 5).

15. Cu referire la temeiul prevăzut de art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, completul notează că, în contextul recuzării judecătorilor, este esențial ca părțile implicate să prezinte dovezi concludente care să susțină afirmațiile lor cu privire la lipsa de imparțialitate a acestora. Argumentul avocatului referitor la imparțialitatea judecătorilor Ștefan Starciuc și Grigori Colev se bazează pe faptul că aceștia au examinat, la 17 decembrie 2020, cauza contravențională în privința Ingăi Șider, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 din Codul contravențional, și la 20 mai 2024, cauza contravențională în privința Oxanei Bulgar, pentru săvârșirea aceleiași contravenții. Avocatul susține că acest fapt ar pune sub semnul întrebării imparțialitatea judecătorilor, având în vedere că în aceeași perioadă a fost emisă o decizie irevocabilă a Curții de Apel Cahul din 7 decembrie 2021, cu referire la același incident.

16. Acest argument poate fi de asemenea încadrat în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală. Deși în privința Ingăi Șider a fost inițiată atât o cauză contravențională, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional (care a fost examinată în ordine de recurs la 17 decembrie 2020), cât și o cauză penală, în care aceasta a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, cele două proceduri vizează fapte și acuzații distincte. Prin urmare, nu se poate afirma că prin examinarea cauzei contravenționale, judecătorii și-ar fi exprimat opinia cu privire la vinovăția persoanei vizate într-o cauză penală.

17. Deși în cererea de recuzare a fost invocată o posibilă părtinire a judecătorilor, instanța subliniază absența unor probe concrete care să demonstreze vreo legătură sau circumstanță relevantă ce ar putea influența imparțialitatea acestora. Această abordare este esențială pentru menținerea integrității procesului judiciar. Fără dovezi clare, instanța nu poate accepta cererea de recuzare, deoarece ar risca să deschidă calea abuzurilor în utilizarea acestui instrument. O astfel de practică ar putea duce la tergiversarea procesului și la subminarea încrederii în sistemul judiciar.

18. Prin urmare, Completul concluzionează că cererea de recuzare este neîntemeiată. Din motivele de mai sus, în temeiul art. art. 35 alin. (2), 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recuzare depusă de avocatul Maxim Belinschi judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Grigori Colev, Dmitrii Fujenco, de la examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 15 august 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea