



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale privind învinuirea lui

Ivan Rotaraș  
(art. 287 alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-540/24)  
Nr. PIGD 1-22136454-01-1cs-01112024

Cererea de strămutare respinsă pe motiv că dezacordul cu comportamentul unui judecător nu poate pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței de judecată și nu constituie temei de strămutare a examinării cauzei.

13 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Ivan Rotaraș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 17 octombrie 2024, inculpatul Ivan Rotaraș a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, la o altă instanță egală în grad.

2. Drept motiv de strămutare, inculpatul invocă lipsa de încredere în magistrații din cadrul Judecătoria Drochia, care au respins nejustificat câteva cereri. De asemenea, acesta susține că strămutarea examinării cauzei este necesară pentru a asigura dreptul la un proces echitabil și pentru a garanta imparțialitatea judecătorilor.

3. Completul de judecată observă că această cauză se află pe rolul Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, din 16 septembrie 2022. În această perioadă au fost depuse un șir de cereri de amânare din diverse motive, două cereri de recuzare, precum și o plângere în ordine art. 313 Cod de procedură penală. La cererea inculpatului au fost amânate mai mult de 15 ședințe de judecată

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Inculpatul solicită strămutarea examinării cauzei penale pe motivul apariției dubiilor în privința imparțialității judecătorului ce examinează cauza penală în fond, invocând că judecătorul dă dovadă de atitudine părtinitoare, manifestată prin respingerea cererilor depuse de către acesta.

6. Inculpatul nu a invocat niciun motiv care ar trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța în care se examinează cauza sa. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu,

nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza.

7. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatul Ivan Rotaraș.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea