



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Cristin Carabulea și Alexandru Armaș
(art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-537/2024)
Nr. PIGD 1-21101607-01-1cs-31102024

Domiciliul părții vătămate într-o altă localitate și prezența copilului minor nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea judecării cauzei; strămutarea nu poate fi folosită pentru a soluționa eventualele obiecții cu privire la competența instanței de judecată care instrumentează cauza.

13 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Cristin Carabulea și Alexandru Armaș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Lilia Roic- Botezatu, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 octombrie 2024, avocatul Valeriu Bodean, acționând în interesele părții vătămate Daniela Vition, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Cristin Carabulea și Alexandru Armaș, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Drochia la Judecătoria Chișinău.

2. Urmărirea penală a fost pornită la 08 octombrie 2020 și s-a finalizat la 30 iunie 2021. La 07 iulie 2021, cauza penală a parvenit la Judecătoria Drochia, sediul Central. Până în prezent, Judecătoria Drochia, sediul Central, a amânat examinarea cauzei de 13 ori, inclusiv la solicitarea avocatului Valeriu Bodean. Inculpații Cristin Carabulea și Alexandru Armaș nu se află în arest.

3. Potrivit cererii de strămutare, partea vătămată Daniela Vition este domiciliată în mun. Chișinău, iar prezența copilului minor de două luni complică deplasarea acesteia în or. Drochia. Mai mult, apărarea susține că urmărirea penală, deși a fost începută de procuratura specializată, a fost finalizată de procuratura teritorială, fapt ce contravine prevederilor art. 257 alin. (3) Cod de procedură penală, întrucât organul de urmărire penală nu stabilit locul săvârșirii infracțiunii.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Completul nu găsește argumentele invocate în cererea de strămutare ca fiind suficiente pentru admiterea ei. Asemenea motive pot fi invocate în marea majoritate a cauzelor penale. Completul este de acord că judecarea cauzei la Judecătoria Drochia ar putea cauza anumite inconveniente, însă acestea pot fi ameliorate prin folosirea tehnologiilor moderne la audierea părții vătămate, iar

prezența copilului minor, nu poate justifica o cerere de strămutare. Mai mult, partea vătămată are avocat.

6. La 08 octombrie 2020, a fost începută urmărirea penală a cauzei penale de către Inspectoratul Național de Investigații al Inspectoratului General de Poliție și condusă de PCCOCS, oficiul Central. Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al PCCOCS, Roman Dorogan, din 12 octombrie 2020, în baza principiului competenței teritoriale, cauza penală a fost expediată organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Drochia, pentru efectuare în continuare a urmăririi penale. Potrivit învinuirii înaintate inculpaților, nu a fost posibil de stabilit locul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) Cod penal. Conform art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală, dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală. La caz, urmărirea penală a fost terminată de către Procuratura Drochia. Completul de asemenea subliniază că instituția strămutării are scopul de a lua cauza de la instanța competentă conform legii, pentru a fi transmisă unei alte instanțe. Ea nu poate fi folosită pentru a soluționa eventualele obiecții cu privire la competența instanței de judecată care instrumentează cauza.

7. Completul mai subliniază că o eventuală strămutare a judecării cauzei penale ar putea tergiversa și mai mult examinarea acesteia, având în vedere că examinarea cauzei deja a fost amânată de 13 ori, inclusiv la cererea avocatului Valeriu Bodean, iar cauza penală este pendinte în prima instanță de mai mult de trei ani.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare a cauzei depuse de avocatul Valeriu Bodean.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Lilia Roic- Botezatu

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc