



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

Natalia Zabolotnaia

*(Dosarul nr. 1cs-559/2024
Nr. PIGD 1-24096257-01-1cs-07112024)*

Admiterea cererii de strămutare a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, deoarece plângerea vizează acțiunile unor judecători ai Curții de Apel Chișinău.

13 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea de strămutare a examinării recursului declarat de Natalia Zabolotnaia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Lilia Roic-Botezatu, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 septembrie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător Sergiu Ciobanu) a respins plângerea avocatului Diana Panov în interesele petiționarei Natalia Zabolotnaia înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Prin plângere se contestă refuzul procurorului de pornire a urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Angela Furdui și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Dorin Dulghieru, Ruxanda Pulbere și ex-judecătorului Anatol Pahopol.

2. La 04 octombrie 2024, avocatul Diana Panov, în interesul lui Natalia Zabolotnaia, a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate. La 21 octombrie 2024, cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău, fiind repartizată completului format din Oxana Robu, Vitalie Budeci și Vladislav Schibin.

3. La 23 octombrie 2024, judecătorul raportor a solicitat Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău să solicite strămutarea cauzei pentru judecare într-o altă instanță, motivând că plângerea depusă se referă la preținse abateri ale judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

4. La 07 noiembrie 2024, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, de strămutare a examinării recursului menționat la alin. (2) de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. Domnul Mîra a invocat că judecarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău ar putea ridica suspiciuni privind imparțialitatea colectivă a tuturor judecătorilor instanței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

6. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta

se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. În această cauză, strămütarea se solicită pe motiv că plângerea petiționarei sunt îndreptate împotriva a doi judecători în exercițiu și a unui ex–judecător din instanței în care urmează a fi examinată cauza în ordine de recurs. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali de către justițiabili. În numeroase cauze, inclusiv nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-310/2024](#), [1cs-371/2024](#), [1cs-372/2024](#), [1cs-383/24](#), Curtea Supremă de Justiție a adoptat soluții de principiu cu privire la soluționarea strămütărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. În acele cauze, Curtea Supremă a explicat că nu vor fi admise cererile de strämütare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. De la această regulă sunt două excepții, când cauza vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței respective și în cazul judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău. Același principiu este aplicabil și judecătorilor curților de apel care au un singur sediu. Curtea de Apel Chișinău are un singur sediu. Prin urmare, cererea de strämütare urmează a fi admisă. O situație similară a fost deja soluționată de către Curtea Supremă de Justiție în mod similar în cauza nr. [1cs-340/2024](#).

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strämütare a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra;

Strämütă judecarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 26 septembrie 2024, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Lilia Roic-Botezatu

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc