



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Veaceslav Ducal

(art. 145 alin. (2) lit. f), i), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-558/24)

Nr. PIGD 1-15163429-01-1cc-07112024)

Determinare instanței de judecată competentă să examineze cererea de revizuire; Schimbarea în iulie 2024 a jurisprudenței Curții Supreme de Justiție nu are efect asupra cauzelor în care anterior au fost soluționate conflicte de competență contrar noii jurisprudențe.

13 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Veaceslav Ducal,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 ianuarie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, l-a recunoscut vinovat pe Veaceslav Ducal de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. f), i) Cod penal și pentru art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. În conformitate art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa de 16 ani și trei luni de închisoare în penitenciar de tip închis. Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și Vitalie Dilsis.

2. La 28 noiembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat apelul avocatului Vasile Bobeica în numele lui Veaceslav Ducal și a menținut sentința fără modificări.

3. La 08 iulie 2020, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile avocatului Nicolae Marandici în numele lui Vitalie Dilsis și a avocatului Iurie Bargan în numele lui Veaceslav Ducal.

4. La 06 februarie 2024, avocatul Iurie Bargan, numele lui Veaceslav Ducal, a înaintat o cerere de revizuire a procesului penal.

5. La 23 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența în examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Chișinău. Instanța a menționat că ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei și a emis soluția finală în fond.

6. La 30 mai 2024, Curtea de Apel Chișinău a declinat competența și a trimis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Instanța a precizat că revizuirea cauzei penale privind condamnarea lui Veaceslav Ducal intră în competența Judecătoriei Chișinău, având în vedere că aceasta s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Curtea de Apel Chișinău doar a menținut sentința fără modificări.

7. La 19 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiție a stabilit ca Judecătoria Chișinău este competentă să examineze cererea de revizuire.

8. La 05 septembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Chișinău. Instanța a reținut că, pe 16 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a emis o încheiere prin care a explicat sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460

alin. (4) Cod de procedură penală. Conform explicațiilor, în cazul în care instanța de apel respinge apelul ca nefondat, instanța de apel este cea care ultima s-a pronunțat asupra fondului.

9. La 05 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a declinat propria competență în favoarea judecătoriei și a trimis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență. Curtea de apel a subliniat că, la 19 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiție a soluționat conflictul dat de competență (a se vedea para. 7).

10. La 07 noiembrie 2024, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună, a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

12. Conform art. 45 alin. (6), încheierea instanței care soluționează conflictul de competență este definitivă, însă argumentele dezacordului cu ea pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

13. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu „examinarea” fondului. Curtea de Apel Chișinău susține că examinarea cererii de revizuire ține de competența Judecătoria Chișinău, iar judecătoria susține că competentă este curtea de apel.

14. Completul de judecată constată că acest conflict negativ de competență a fost examinat și Curtea Supremă de Justiție a emis încheierea din 19 iunie 2024 prin care s-a stabilit competența Judecătoriei Chișinău în examinarea cereri de revizuire. Prin [încheierea din 16 iulie 2024](#), Curtea Supremă de Justiție și-a schimbat jurisprudența anterioară. Schimbarea practicii judecătorești nu poate avea efect asupra hotărârilor judecătorești emise anterior. Abordarea din încheierea din 16 iulie 2024 este aplicabilă doar conflictelor de competență noi apărute. Acest fapt rezultă și din art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală (a se vedea para. 12), care prevede că încheierea instanței cu privire la soluționarea conflictului de competență este definitivă și nu mai poate fi pusă în discuție prin ridicare unui alt conflict de competență.

15. Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, în acest caz Judecătoria Chișinău nu putea ridica din nou conflictul de competență. De

asemenea, având în vedere că la 19 iunie 2024 conflictul de competență a fost stabilit de Curtea Supremă de Justiție conform practicii judecătorești vechi, iar practica judecătorească nouă nu poate afecta această hotărâre, argumentele cu privire la instanța competentă să examineze cererea de revizuire nu mai pot fi ridicate în eventualul recurs împotriva încheierii emise pe marginea cererii de revizuire în cauză.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea privind soluționarea conflictului de competență;

Expediază cauza Judecătoriei Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către avocatul Iurie Bargan numele lui Veaceslav Ducal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea