



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Raisa Bogdan

(art. art. 191 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-556/2024)

Nr. PIGD 1-16041538-01-1cs-04112024

Cererea de strămutare este nefondată, deoarece nu menționează suspiciunile în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor din instanța în care se examinează cauza.

13 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Raisa Bogdan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 aprilie 2019, Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, a condamnat-o pe Raisa Bogdan în baza art. 191 alin. (5) din Codul penal la opt ani de închisoare și a încetat procesul penal pornit în privința lui Raisa Bogdan în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție.

2. La 28 septembrie 2020, Curtea de Apel Bălți a respins ca nefondate apelurile declarate în prezenta cauză penală, sentința fiind menținută fără modificări.

3. La 14 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile declarate, a casat total decizia din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4. La 04 noiembrie 2024, reprezentantul părții vătămate SRL „Bogalenco Moldova”, Anatolie Zbancă, a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere de strămutare. El invocă că, la ședința din 23 septembrie 2024, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată deoarece avocatul său se afla în concediul anual de odihnă. Instanța de apel a dispus examinarea cauzei în absența acestuia. Potrivit cererii de strămutare, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa citării legale a părților vătămate Boris Cristian, Victor Taraban, Gheorghe Hanganu, Zinaida Anițoi, Anatolie Molodiuc, Ion Palii, Ion Cojocar, Raisa Vacarescu, circumstanțe ce pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor.

5. La 04 noiembrie 2024, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei:

„dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

7. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

8. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

9. Conform art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

11. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea [hot. CEDO Kyprianou v. Cipru, 2005, § 119](#)). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea [hot. CEDO Ferrantelli și Santangelo v. Italia, 1996, § 58](#)). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea [hot. CEDO Micallef v. Malta \[MC\], 2009, § 97](#)). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea [hot. CEDO Morice v. France \[MC\], 2015, § 78](#)).

12. Cererea de strămutare nu conține motive care, potrivit legii, ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat. Circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării. Cererea dată este în esență o cerere de recuzare a completului, care a fost examinată și respinsă. Suspiciunile de lipsă de imparțialitate, în principiu, nu pot constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi repartizată cauza altui judecător pentru examinare.

13. Completul reiterează că, potrivit art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca neîntemeiată cererea de strămutare depusă de reprezentantul părții vătămate SRL „Bogalenco Moldova”, Anatolie Zbancă.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc