

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**29 mai 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar declarate de către avocații Icsari Nicolae și Dron Ion în numele inculpatului Lungu Andrei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013 în cauza penală privind-l pe

*Lungu Andrei Alexandru, născut la 31 martie 1991, originar și domiciliat în s. Călugăr, r-nul Fălești;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 05.11.2010 până la 02.02.2011;*
- *în instanța de apel din 14.05.2012 până la 30.01.2013;*
- *în instanța de recurs din 03 mai 2013 până la 29 mai 2013,*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 02 februarie 2011, Lungu Andrei a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat.

2. De către organul de urmărire penală, Lungu Andrei a fost pus sub învinuire pentru faptul, că în noaptea de 14.12.2009, în jurul orei 00.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe damba lacului ce duce spre centrul satului Călugăr, r-nul Fălești, în urma unor relații ostile existente de un timp îndelungat între el și verișorul său, Neagu Ghenadie, intenționat, i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii și piciorul încălțat, cauzându-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă cu fractura cominutivă a oaselor bolții și bazei craniului pe stînga, contuzie cerebrală cu hemoragii subdurale și subarahnoidală, hematom intracerebral cu dezvoltarea edemului cerebral pronunțat, traumă contuză abdominală cu lezarea splinei sub formă de două rupturi liniare superficiale cu dezvoltarea himiperitoneumului, în urma cărora victima a decedat la data de 04.01.2010 în incinta IMSP CNSPMU din mun. Chișinău.

Acțiunile lui Lungu Andrei au fost încadrate în baza art. 151 alin. (4) Cod penal – vătămarea intenționat gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață, ce a provocat decesul victimei.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către procuror și de către succesorul legal al părții vătămate Urzica Veronica.

3.1. Procurorul în apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru instanță, prin care Lungu Andrei să fie condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pe motiv că probele administrate și

verificate în ședința de judecată și anume, declarațiile martorilor Bîlici Corneliu, Șuflic Ion, Simon Ana, Miron Igor, Miron Serghei, Dastic Nicolae, Angheni Ion, Neagu Vitalie, Neagu Vasile, Neagu Elizaveta, Leorda Tamara, declarațiile specialistului medico-legist Panici Anatol, cât și alte probe scrise, în opinia apelantului, cu certitudine confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, însă, instanța nu le-a dat o apreciere juridică cuvenită, pronunțînd o sentință ilegală și neîntemeiată de achitare în privința inculpatului.

**3.2.** Succesorul legal al părții vătămate Urzica Veronica în apelul declarat a solicitat casarea sentinței de achitare, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Lungu Andrei să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii imputate, cât și admiterea integrală a acțiunii civile de recuperare a prejudiciului material cauzat în sumă de 50.159,06 lei și a celui moral în mărime de 1,5 mln. lei, pe motiv că vinovăția inculpatului Lungu Andrei a fost dovedită prin declarațiile succesorului legal al părții vătămate Urzica Veronica, ale martorilor Bîlici Corneliu, Șuflic Ion, Luchian Vasile, Mulic Alexandru, Angheni Ion, Simon Ana, Baran Maria, Leorda Tamara, cât și prin alte probe prezentate de acuzare, însă, instanța de fond le-a dat o apreciere eronată, a făcut concluzii greșite în latura de fapt și de drept, astfel fiind pronunțată o hotărîre ilegală și neîntemeiată în cauză.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2011 au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului și succesorului legal al părții vătămate Urzica Veronica și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

**5.** Nefiind de acord cu decizia menționată procurorul și avocatul Leșanu Andrei în numele succesorului legal al părții vătămate Urzica Veronica au declarat recursuri ordinare.

**5.1.** Procurorul în recurs a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, pe motiv că instanța de apel nu a apreciat la nivelul cuvenit probele prezentate de acuzare, care, în opinia recurentului, demonstrează cu certitudine culpabilitatea inculpatului, în cauză nu s-a ținut cont de depozițiile martorilor și altor probe din dosar, care în cumul demască pe Lungu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, criticînd aprecierea probelor care au stat la baza hotărîrii adoptate, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar nepronunțarea asupra acestora echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

**5.2.** Avocatul Leșanu Andrei în recurs a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Lungu Andrei să fie recunoscut culpabil în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în limitele sancțiunii articolului menționat și admiterea acțiunii civile, cu încasarea de la Lungu Andrei în beneficiul succesorului legal al părții vătămate, Urzica Veronica, a prejudiciului material cauzat în sumă de 50159,06 lei și a prejudiciul moral apreciat în sumă de 1,5 mln. lei, motivînd că instanța de apel superficial a examinat apelul declarat împotriva sentinței primei instanțe, fără a cerceta, verifica și a aprecia probele acumulate de către organul de urmărire penală, care și-au găsit confirmare pe parcursul ședințelor de judecată în instanța de fond.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2012 au fost admise recursurile ordinare declarate de către procuror și avocatul Leșanu Andrei în numele succesorului legal al părții vătămate Urzica Veronica, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2011, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, au fost admise apelurile procurorului și al succesului legal al părții vătămate Urzica Veronica, casată sentința Judecătorei Fălești din 02 februarie 2011 și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lungu Andrei a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de către succesul legal al părții vătămate Urzica Veronica, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cunatumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

7.1. Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut, că Lungu Andrei în noaptea de 14.12.2009, în jurul orei 00.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în centrul satului Călugăr, r-nul Fălești, pe damba lacului din localitatea menționată, intenționat, cu scopul vătămării integrității corporale, în urma unor relații ostile existente între el și Neagu Ghenadie de un timp îndelungat, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și piciorul încălțat, pe diferite părți ale corpului, provocîndu-i conform raportului de examinare medico-legală nr. 43/23, traumă cranio-cerebrală deschisă cu fractura cominutivă a oaselor bolții și bazei craniului pe stînga, contuzie cerebrală cu hemoragii subdurale și subarahnoidală, hematom intracerebral cu dezvoltarea edemului cerebral pronunțat, care se atribuie la vătămări corporale grave, unde ca rezultat a survenit decesul lui Neagu Ghenadie.

8. Hotărîrea nominalizată este atacată cu recursuri ordinare de către avocații Icsari Nicolae și Dron Ion în numele inculpatului Lungu Andrei.

8.1. Avocatul Icsari Nicolae indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală în recursul declarat solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței de achitare a primei instanțe, invocînd că:

- în speță nu sunt pezentă careva probe ce ar dovedi vinovăția lui Lungu Andrei în comiterea infracțiunii incriminate;

- concluzia de condamnare este bazată doar pe emoțiile, presupunerile și declarațiile succesului legal al părții vătămate Urzica Veronica;

- din raportul de expertiză medico-legală rezultă că nu se exclude ca leziunile corporale să-i fi fost cauzate părții vătămate prin lovire cu un corp dur contondent cu suprafața vulnerantă limitată, posibil cu bita, însă potrivit procesului-verbal de percheziție la domiciliul lui Lungu Andrei nu s-a depistat vreo bită sau careva obiecte interzise, precum nu au fost ridicate nici de pe damba iazului s. Călugăr, r-nul Fălești;

- nimeni din martori nu au confirmat faptul că ar fi văzut cum Lungu Andrei i-a aplicat lovituri lui Neagu Ghenadie;

- organul de urmărire penală nu a stabilit pe deplin personalitatea părții vătămate Neagu Ghenadie, care anterior a fost condamnat și cercul de persoane cu care acesta se afla în relații ostile;

- nu s-a ținut cont de faptul că Lungu Andrei la locul de trai și învățămînt se caracterizează pozitiv.

8.2. Avocatul Dron Ion indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală în recursul suplimentar a solicitat casarea deciziei, cu menținerea sentinței de achitare a primei instanțe în privința lui Lungu Andrei, invocînd că:

- căderea lui Neagu Ghenadie putea fi provocată și de alte circumstanțe, decît cele invocate de către instanță, iar concluzia acesteia este o presupunere, ceea ce nu poate fi sprijin pentru existența laturii obiective a infracțiunii imputate lui Lungu Andrei;

- nu a fost constatat cu certitudine faptul unde a fost depistat Neagu Ghenadie, ori la o distanță de 30 m de gospodăria lui Munteanu T. ori la mijlocul dambei, ceea ce denotă că organul de urmărire penală nu a stabilit locul unde a fost găsit Neagu Ghenadie de către Miron Igor;

- relațiile ostile între partea vătămată și Lungu Andrei sunt elemente ale speței date, însă nu este dovada faptului că inculpatul a comis răzbunarea în seara cu pricina;

- nu a fost identificat locul unde se afla Olăieru V. în seara cu pricina – persoana aflată în relații ostile cu decedatul;

- din materialele cauzei nu se evidențiază faptul că ar fi fost ridicat telefonul mobil al lui Neagu Ghenadie și că s-ar fi efectuat indentificările apelurilor telefonice recepționate de către acesta în seara respectivă.

9. Verificînd argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile reieșind din următoarele considerente.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul Icsari Nicolae în numele inculpatului Lungu Andrei.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Drept temeii pentru declararea recursului, recurentul a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, că nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că aceste temeieri nu și-au găsit confirmarea în cauza dată.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Lungu Andrei în baza art. 151 alin. (4) Cod penal — vătămarea intenționat gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață, ce a provocat decesul victimei.

Pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Instanța de recurs, în special menționează că, argumentele recurentului, precum că Lungu Andrei nu a comis infracțiunea incriminată și careva probe care ar demonstra vinovăția acestuia nu există, - sunt argumente declarative și inadmisibile, deoarece probele examinate în cauza dată și puse de către instanța de apel la baza hotărîrii de condamnare a lui Lungu Andrei dovedesc contrariul și anume:

- declarațiile inculpatului din cadrul ședinței instanței de apel, care a recunoscut că a spus lui Șuflic I. și Bîlici C. să nu spună poliției că s-au întîlnit cu Neagu Ghenadie ca să nu cadă vina pe ei. Neagu Ghenadie a căzut jos, însă el nu știe de ce acesta nu s-a mai ridicat, iar el a fugit;

- declarațiile succesorului părții vătămate Urzica Veronica, care a declarat că între familia lor și a inculpatului erau conflicte din cauza unui gard, iar Lungu Andrei îi amenința că se va răzbuna pe ei, iar după decesul fratelui Lungu Andrei l-a bătut și pe tatăl lor;

- declarațiile martorului Bîlici Corneliu, care a declarat că în acea seara Lungu Andrei și cu Neagu Ghenadie au rămas pe dambă și se certau;

- declarațiile martorului Șulic Ion, care a declarat că în acea seara Lungu Andrei și cu Neagu Ghenadie au rămas pe dambă și se certau cu cuvinte necenzurate, iar a doua zi l-a sunat Lungu Andrei și l-a rugat să nu spună că l-a văzut seara pe el împreună cu Neagu Ghenadie, în caz că vor suna de la poliție;

- declarațiile martorului Miron Serghei, care a declarat că fratele său l-a găsit pe Neagu Ghenadie și i-a povestit că acesta era jos, murdar de sânge, l-a cunoscut după scurtă doar. Neagu Ghenadie îi spusese că are probleme cu Lungu Andrei de la o casă. Nu a auzit ca Neagu Ghenadie să fi avut careva neplăceri cu cineva;

- declarațiile martorului Miron Igor, care a declarat că când l-a văzut pe Neagu Ghenadie, acesta era pe marginea dambei, stînd jos pe partea dreaptă a corpului. A observat că hainele erau murdare de sânge, a încercat să discute cu el, însă acesta nu i-a răspuns, deoarece era beat și bătut. Nu cunoaște ca Neagu Ghenadie să fi avut careva relații ostile cu cineva din sat;

- înștiințarea de la medicul secției de primire Cristea, înregistrată cu nr. 4126 din 14.12.2009, potrivit căreia a fost acordat ajutor medical lui Neagu Ghenadie cu diagnoza „Traumă crannio-cerebrală închisă, comoție cerebrală”;

- înștiințarea de la secția neurochirurgie, înregistrată cu nr. 4250 din 24.12.2009, potrivit căreia a fost acordat ajutor medical lui Neagu Ghenadie, ce a fost bătut la data de 13.12.2009 în jurul orelor 23.40 în s. Călugăr, cu diagnoza „Traumă cranio-cerebrală deschisă, fractura parieto-occipetal, contuzie cerebrală”;

- procesele-verbale de cercetare la fața locului din 14.12.2009, potrivit cărora a fost cercetată porțiunea de drum, ce este situată la marginea dambei iazului din centrul s. Călugăr, unde la mijlocul dambei a fost depistată o pată mare pe suprafața solului de culoare roșie și anume locul unde după cum a explicat martorul Miron Igor a fost depistat Neagu Ghenadie;

- înștiințarea ÎMSP Centrului Național Științifico-Practic Medicină de Urgență, potrivit căreia Neaga Ghenadie a fost internat cu diagnoza traumatism cranio-cerebral grav, contuzie cerebrală gravă, fractura bazei craniului la data de 24.12.2009 și la 04.01.2010 orele 3.45 a fost înregistrat decesul lui;

- raportul de examinare medico-legală nr. 41 din 05.01.20110, conform căruia în baza datelor examinării medico-legale a cadavrului lui Neagu Ghenadie s-a constatat, că leziunile depistate au fost produse prin acțiunile traumatice cu corp (uri) contodent (e) dur (e), care au legătură cauzală directă cu survenirea morții și se califică ca vătămări corporale grave (conform criteriului pericolului pentru viață);

- raportul nr. 43/23 de expertiză medico-legală, potrivit căruia sunt descrise aceleași leziuni corporale, ce au fost descrise în raportul de examinare medico-legală nr. 41, fiind tot odată concluzionat, că apreciind caracterul, localizarea leziunilor corporale depistate, este puțin probabilă formarea lor prin căderea liberă a corpului din poziția verticală pe o suprafață plată;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului, cu fototablițe, a martorului Miron Igor, care a arătat locul pe dambă, unde l-a depistat pe Neagu Ghenadie, cât și procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului, cu fototablițe,

a martorului Bîlici Corneliu, care a relatat, că la indicația lui Lungu au mers pe dambă, în jurul orelor 23.40 min și s-au întâlnit cu Neagu. Lungu și Neagu au rămas certîndu-se și a arătat locul pe dambă unde ultima oară l-a văzut pe Lungu Andrei cu Neagu Ghenadie, din care rezultă că locul unde a fost găsit Neagu Ghenadie de către martorul Miron Igor este și locul, unde au fost lăsați de către Bîlici și Șuflic aceștia la data de 13.12.2009 în jurul orelor 23.40;

- procesele-verbale de ridicare și de examinare din 07.04.2010, prin care a fost ridicat de la Lungu Andrei telefonul „Soni Ericson” și cartela SIM;

- descifrările telefonice de la compania SA „Orange”, ce confirmă prezența apelurilor telefonice primite și apelate de pe telefonul inculpatului Lungu Andrei - 068240283 martorilor Șuflic Ion, Bîlici Corneliu și Simon Ana începînd cu data de 12.12.2009 - 27.12.2009, prin care se confirmă apelurile telefonice, efectuate de către Lungu Andrei barmenului Simon Ana la orele 23.44, precum și martorilor Șuflic Ion și Bîlici Corneliu în noaptea de 14.12.2009 orele 00.29.

Declarațiile făcute de către succesorul părții vătămate și martorii sus numiți au avut loc în condițiile legii, fără să fi fost aplicate careva metode nepermise față de ei și care au fost puse corect la baza sentinței de condamnare a lui Lungu Andrei, iar în cumul cu toate probele administrate în cauză și prin coroborarea lor declarațiile acestora sunt pertinente, concludente și veridice.

Colegiul penal enunță că instanța de apel dînd o apreciere cuvenită declarațiilor martorilor susnumiți și materialelor din dosar, just a considerat că aceste probe cu certitudine dovedesc vinovăția lui Lungu Andrei de comiterea vătămării intenționat gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață și care a provocat decesul lui Neagu Ghenadie.

Mai mult, dezacordul părților în proces cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt și nu sînt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorii recursurilor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

În acest context, Colegiul penal conchide că temeiurile pentru recurs ordinar declarate de avocatul Icsari Nicolae, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs și din aceste considerente recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul Dron Ion în numele inculpatului Lungu Andrei.

Potrivit art. 422 Cod de procedură penală (red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele cauzei rezultă, că decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la data de 27 februarie 2013 (vol. III, f.d. 77) și astfel, termenul de declarare a recursului ordinar a expirat la data de 01 aprilie 2013.

Recursul declarat de către avocatul Dron Ion a fost înregistrat în secția grefă Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție la data de 20 mai 2013, ceea ce denotă faptul că recurentul a declarat recursul peste termenul stabilit de către Lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează, că termenul de recurs este un termen procesual stabilit prin lege, el nu poate fi nici lungit, nici scurtat de instanța de

judecată. El este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca declarat peste termen.

Totodată, Colegiul penal nu poate admite faptul că recursul declarat de către avocatul Dron Ion ar fi un „recurs suplimentar”, deoarece cu recurs suplimentar pot să conteste doar persoanele care anterior au mai declarat recurs din numele său în aceeași cauză penală. De aceea „recursul suplimentar” declarat de către avocatul Dron Ion nicidecum nu poate fi considerat drept supliment al recursului declarat de către avocatul Icsari Nicolae.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422 Cod de procedură penală (red. 05.04.2012), rezultă că recursul declarat de către avocatul Dron Ion în numele inculpatului Lungu Andrei urmează a fi declarat inadmisibil, fiind declarat peste termen.

**10.** Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocații Icsari Nicolae și Dron Ion în numele inculpatului Lungu Andrei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Lungu Andrei Alexandru**, a avocatului Dron Ion ca fiind declarat peste termen și a avocatului Icsari Nicolae, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iunie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie