

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Bruma Anatolie în numele inculpaților Scripnic Dionisie și Scripnic Petru și de inculpatul Cucerean Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 26 septembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, în cauza penală în privința lui

Scripnic Dionisie Andrei, născut la 21 aprilie 1988, originar din s. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești, domiciliat în s. Bratianovca, r-nul Hîncești;

Scripnic Petru Andrei, născut la 30 aprilie 1992, originar și domiciliat în s. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești;

Cucerean Vasile Grigore, născut la 12 ianuarie 1993, originar și domiciliat în s. Mereșeni, r-nul Hîncești;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 02.04.2013 – 26.09.2013 (prima instanță)*
- 2. 25.10.2013 – 12.02.2014 (instanța de apel)*
- 3. 15.05.2014 – 11.06.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești din 26 septembrie 2013 au fost recunoscuți vinovați:

➤ Scripnic Petru și Scripnic Dionisie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, fiindu-le stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

- În baza art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei în privința inculpaților Scripnic Petru, Scripnic Dionisie pe un termen de probă de 2 (doi) ani;

➤ Cucerean Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă;

- art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani;

- În baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani;

- În baza art. 85 alin. (3) Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani;

Pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal Cucerean Vasile a fost achitat.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Moroz Iurie în latura prejudiciului material și a fost dispusă încasarea din contul lui Cucerean Vasile în beneficiul lui Moroz Iurie a sumei de 4 600 (patru mii șase sute) lei.

1.1. Prin aceeași sentință au fost condamnați și inculpații: Grecu Mihail, Obleac Vasile, Sîngereanu Vasile, Cucerean Anatolie și Buruiană Ion însă, în privința acestora hotărîrea nu a fost contestată cu recurs ordinar.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, inculpații Buruiană Ion, Grecu Mihail, Scripnic Petru, Scripnic Dionisie, Sîngereanu Vasile și Obleac Vasile la 15.01.2013, în jurul orelor 21³⁰, împreună și în rezultatul înțelegerii prealabile, cu scop de răzbunare, au pătruns în domiciliul cet. Munteanu Fiodor din s. Mereșeni, r-nul Hîncești, unde aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea părților vătămate, Cîmpoacă Vasile, Munteanu Ion și Munteanu Alexandru, le-au provocat acestora vătămări corporale ușoare, după care, i-au scos forțat din ogradă și i-au urcat forțat în portbagajul automobilului cu care se deplasau de model "Jeep-Cherokee" cu nr. de înmatriculare HN AM 197, la volanul căruia se afla Scripnic Dionisie, privându-i astfel ilegal de libertate, de posibilitatea de a se deplasa nestingherit și au transportat victimele cu ei.

Inculpatul Cucereanu Vasile la 02.11.2012, în jurul orelor 01³⁰, fiind în stare de ebrietate și, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul cet. Moroz Iurie din s. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești, unde, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea ultimului, manifestată prin îmbrînceli, lovituri cu pumnii și o varga peste diferite părți ale corpului, contrar voinței acestuia, i-a sustras, în mod deschis, un telefon mobil de model "Samsung" în valoare de 1 500 lei, un inel de aur la prețul de 2500 lei și 600 lei MD, în total

valoarea bunurilor sustrase fiind în sumă de 4600 MDL, cauzându-i proprietarului Moroz Iurie un prejudiciu material considerabil.

Tot inculpatul Cucereanu Vasile, la 04.11.2012, în jurul orelor 02⁰⁰ fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul de a se răzbuna pe Moroz Iurie cu care, anterior avusese un conflict, împreună și în rezultatul înțelegerii prealabile cu Țugui Nicolae, Țugui Grigore, Buruiană Ion și Cucerean Anatolie, în privința lui Țugui Nicolae și Țugui Grigore, cauza penală a fost disjunctă într-un proces aparte, au pătruns în domiciliul lui Moroz Iurie din s. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești, unde, au aplicat violența periculoasă pentru viața și sănătatea ultimului și i-au cauzat conform raportului de expertiză medico-legală nr.279 "D" din 28.11.2012, fractura coastelor 6, 7 pe stînga cu contuzie pleurală, ce se califică ca vătămări corporale medii, care au dus la dereglarea sănătății mai mult de 21 zile. În circumstanțele descrise, inculpatul Țugui Grigore, depășind intenția celorlalți, a sustras de la partea vătămată Moroz Iurie, în mod deschis, o bicicletă cu costul de 2500 MDL, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil, după care, toți inculpații, 1-au urcat pe Moroz Iurie, forțat, în căruța cu care ei se deplasau, privându-l ilegal de libertate și transportându-l pe Moroz Iurie cu ei.

De către organul de urmărire penală, inculpații Buruiană Ion, Cucerean Vasile și Cucereanu Anatolie se învinuiesc pentru faptul că, la 04.11.2012, în jurul orelor 02⁰⁰ fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună și în rezultatul înțelegerii prealabile cu Țugui Nicolae și Țugui Grigore, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, au pătruns în domiciliul cet. Moroz Iurie din s. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești, unde aplicând violența periculoasă pentru viața și sănătatea ultimului, care s-a soldat cu cauzarea vătămarilor corporale medii, i-au sustras, în mod deschis, o bicicletă cu costul de 2500 MDL, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apel:

- *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să li se stabilească o pedeapsă mai aspră inculpaților Buruiană Ion, Cucerean Anatolie, iar lui Cucerean Vasile să-i fie aplicată pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal – 4 (patru) ani închisoare;
- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal – 6 (șase) ani închisoare;
- în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal – 5 (cinci) ani închisoare;
- în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilit o pedeapsă definitivă – 12 (douăsprezece) ani închisoare;
- în baza art. 82 și 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, ai numi o pedeapsă definitivă de 15 (cincisprezece) ani închisoare.

- *avocatul Bruma Anatolie în numele inculpaților Scripnic Dionisie și Scripnic Petru*, care a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Scripnic Dionisie și Scripnic Petru să fie achitați de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor incriminate, deoarece prima instanță nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor cauzei;

- *inculpatul Cucerean Vasile*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, din motiv că deja execută o pedeapsă privativă de libertate numită prin altă hotărîre judecătorească.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reiterat că prima instanță corect a cercetat materialele dosarului prin coroborare cu alte probe, precum sunt declarațiile inculpaților și a părților vătămate, iar argumentele apelanților invocate în cererile de apel poartă doar un caracter declarativ.

5. Împotriva deciziei nominalizate declară recursuri ordinare:

- *avocatul Bruma Anatolie în numele inculpaților Scripnic Dionisie și Scripnic Petru*, care invocând temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea ambelor hotărâri judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Scripnic Dionisie și Scripnic Petru să fie achitați de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, din motiv că în acțiunile lor lipsesc elementele infracțiunii;

- *inculpatul Cucerean Vasile*, care fără a invoca vreun temei pentru recurs prevăzut la art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea ambelor hotărâri judecătorești, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să i se stabilească o pedeapsă mai blândă.

6. Verificând argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Însă, instanța de recurs constată că, argumentele din recursul avocatului Bruma Anatolie sunt neîntemeiate, iar hotărârile judecătorești corespund tuturor prevederilor legii de procedură penală, ele fiind legale și întemeiate.

În susținerea celor menționate, Colegiul penal constată că instanțele de fond au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Scripnic Dionisie și Scripnic Petru în răpirea părților vătămate Cimpocă Vasile, Munteanu Ion și Munteanu Alexandru și încadrarea juridică a acțiunilor lor în baza art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

În aceeași continuitate de idei, Colegiul penal nu poate reține ca întemeiat argumentul avocatului Bruma Anatolie precum că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor din apelul declarat, deoarece motivele invocate în apelul său (f.d. 3, vol. V):

„- *instanța greșit a apreciat circumstanțele cauzei;*

- *instanța nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor cauzei;*

- *hotărîrea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;*

- *instanța a admis o gravă eroare de fapt;*

- *instanța a încălcat principiul nevinovăției*” constituie motive generalizate și restrînse după conținut, iar în sarcina instanței de apel nu cade interpretarea extensivă și desfășurată a unor asemenea motive, or instanțele de judecată sunt

organe judiciare neutre, care sub niciun aspect nu exercită atât funcția de apărare, cât și funcția de acuzare.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că argumentul recurentului privind achitarea inculpaților de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, nu poate fi reținut, din motiv că vinovăția acestora a fost complet dovedită prin probele cercetate multilateral și obiectiv de către instanța de apel, iar motivele recurentului, contravin materialelor din dosar, mai mult ca atât, acesta, în recursul declarat s-a referit doar la circumstanțele de fapt și la aprecierea incorectă a probelor, ceea ce ține de competența instanțelor de fond.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul declarat de avocatul Bruma Anatolie în numele inculpaților Scripnic Dionisie și Scripnic Petru urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

Referitor la recursul declarat de inculpatul Cucerean Vasile, Colegiul penal reamintește că conform prevederilor art. 422 Cod de procedură penală (*modificat în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, care a intrat în vigoare la 27.10.2012*), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 12 februarie 2014 în prezența inculpatului și avocatului inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.84-88, vol. V) și înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate, care a fost pronunțată la 12 martie 2014 (f.d. 89, vol. V).

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 12 martie 2014 expira la 14 aprilie 2014, iar avocatul inculpatului a avut reală posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul în cauză a fost declarat de inculpat la 27 mai 2014 (f.d. 144, vol. V), adică peste 43 de zile de la data expirării termenului de 30 de zile de declarare a recursului ordinar, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termen.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpatul Cucerean Vasile este inadmisibil, declarat peste termen.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. pct. 2), 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Bruma Anatolie în numele inculpaților Scripnic Dionisie și Scripnic Petru și de inculpatul Cucerean Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 26 septembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 în cauza penală în privința lui ***Scripnic Dionisie Andrei, Scripnic Petru Andrei și Cucerean Vasile Grigore***, a inculpatului Cucerean Vasile ca fiind declarat peste termen, a avocatului Bruma Anatolie în numele inculpaților Scripnic Dionisie și Scripnic Petru, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 iulie 2014.

Președinte	Judecător	Judecător
Petru Ursache	Ghenadie Nicolaev	Constantin Alerguș