



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la declarația de abținere**

de la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui

Eduard Butnariuc

*(Dosarul nr. Ics-557/24  
Nr. PIGD: 1-23177544-01-lac-07112024)*

Declarație de abținere admisă. Judecătorul care a examinat cauza penală în căi ordinare de atac nu poate participa la examinarea cererii de revizuire.

14 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților cererea de recuzare și declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 decembrie 2023, pe rolul judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Eduard Butnariuc în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal. Cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Mihail Osadcii.

2. La cererea inculpatului, cauza este examinată în absența acestuia. Inculpatul este apărat de avocatul Galina Reșulschi.

3. Prin încheierea din 27 iunie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, a aplicat apărătorului Galina Reșulschi o amendă judiciară în cuantum de 20 de unități convenționale (echivalentul a 1000 de lei) pentru neprezentarea nemotivată în ședința de judecată. La 6 august 2024, avocatul Galina Reșulschi a formulat recurs împotriva încheierii de sancționare judiciară.

4. La 24 octombrie 2024, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul, format din judecătorii Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Sergheu Pilipenco, printr-o decizie irevocabilă, au respins recursul avocatului Galina Reșulschi ca nefondat și a menținut încheierea din 27 iunie 2024.

5. La 30 octombrie 2024, doamna Galina Reșulschi a depus la Curtea de Apel Cahul o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2024, invocând existența a două hotărâri judecătorești irevocabile care nu se pot concilia. Ea solicită examinarea cererii de revizuire de un alt complet de judecată.

6. Cererea de revizuire a fost repartizată aleatoriu completului de judecată format din judecătorul Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii.

7. La 31 octombrie 2024, judecătorii Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii au semnat o declarație de abținere, motivând că au pronunțat decizia din 24 octombrie 2024. În opinia lor, aceasta denotă existența unor circumstanțe care le împiedică participarea la examinarea prezentei cauze în cadrul procedurii de revizuire.

8. La 31 octombrie 2024, și Galina Reșulschi a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii, invocând lipsa încrederii în aceștia în examinarea cererii de revizuire.

9. La 4 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a expediat Curții Supreme de Justiție dosarul, solicitând soluționarea declarației de abținere și a cererii de recuzare. Ea susține că în Curtea de Apel Cahul activează în prezent doar cinci judecători și nu este posibilă constituirea unui alt complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare și a declarației de abținere.

10. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție și a fost distribuită aleatoriu completului de judecată pe 07 noiembrie 2024.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Articolul 33 alin. (2) pct. 5), 6) și alin. (3) din Codul de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului; ...”

„(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat, și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

12. Articolul 34 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede următoarele:

„În cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei. Pentru aceleași temeuri, judecătorul poate fi recuzat și de către participanții la proces.”

13. Articolul 35 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă, până la soluționarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere, se amână ultimul cuvânt al inculpatului. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă

admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.

(3) Încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.”

14. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Conform art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența să examineze cererile de abținere/recuzare a judecătorilor curților de apel în cazul imposibilității formării completului de judecată în instanța de apel respectivă pentru examinarea acestora.

16. În prezent, la Curtea de Apel Cahul activează doar cinci judecători, dintre care trei sunt vizați în declarația de abținere și în cererea de recuzare. Având în vedere imposibilitatea de a constitui un complet de judecată format din alți trei judecători pentru examinarea abținerii/recuzării, în conformitate cu art. 35 alin. (2) din Codul de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție este competentă să examineze abținerea/recuzarea.

17. Cererea de revizuire depusă de avocatul Galina Reșulschi urma să fie examinată de Curtea de Apel Cahul. Această vizează decizia din 24 octombrie 2024 pronunțată de completul de judecată format din judecătorii Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală interzice judecătorului să participe la o nouă judecare a cauzei în procedura căii extraordinare de atac (revizuirea reprezentând o cale extraordinară de atac) dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze într-o cale ordinară sau extraordinară de atac. Prin urmare, cei trei judecători nu pot examina cererea de revizuire.

18. Concomitent, completul de judecată consideră inoportună pronunțarea asupra cererii de recuzare și va lăsa aceasta fără soluționare, deoarece a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor pe temei de incompatibilitate.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu articolele 35 alineatul (2) și 46-49 din Codul de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii.

Strămută judecarea cererii de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2024 depuse de către Galina Reșulschi de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Se lasă fără soluționare cererea de recuzare a revizuentului Galina Reșulschi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea