



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Virgiliu Ajder  
(art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-517/2024  
Nr. PIGD 1-20110168-01-1cs-22102024)*

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după admiterea abținerilor, în curtea de apel nu este posibil de format un complet de judecată care să examineze apelurile.

14 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Virgiliu Ajder,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea,  *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 06 martie 2024, Judecătoriei Cahul l-a achitat pe Virgiliu Ajder de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Vadim Ciobanu, în interesele inculpatului Virgiliu Ajder, și de către procurorul din Procuratura raionului Cahul, Victor Todos.

2. La 22 octombrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursului la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, cauza penală nu a putut fi repartizată pentru examinare pe motiv că judecătorul Curții de Apel Cahul, Ion Dănăilă a demisionat, iar alți trei judecători au depus declarații de abținere. Potrivit cererii de strămutare, la Curtea de Apel Cahul activează cinci judecători, constatându-se imposibilitatea formării unui complet de judecată pentru examinarea cauzei penale în ordine de apel.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

3. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

4. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

6. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet din trei judecători pentru examinarea apelurilor după ce judecătorii Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii, au depus declarații de abținere, din motiv că aceștia au participat la examinarea recursului într-o altă cauză, în care s-a examinat plângerea avocatului Eugen Grosu în interesele lui Virgiliu Ajder împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și a ordonanței procurorului ierarhic superior. Aceleași evenimente care au determinat începerea urmăririi penale în prezenta cauză.

7. Curtea Supremă de Justiție nu împărtășește poziția judecătorilor Curții de Apel privind formularea declarațiilor de abținere de la examinarea unor astfel de cauze. Codul de procedură penală nu interzice altor judecători decât celor de instrucție să judece în fond cauzele în care au decis anterior cu privire la unele acțiuni procesuale efectuate de organul de urmărire penală. Simplul fapt că judecătorul a luat o decizie cu privire la o ordonanță de refuz sau de pornire a urmăririi penale nu este suficient pentru a pune la îndoială imparțialitatea acestuia, deoarece în asemenea proceduri judecătorii nu trebuie să se pronunțe asupra vinovăției.

8. Totuși, având în vedere că declarațiile de abținere au fost deja admise, iar numărul total de cinci judecători face imposibilă constituirea unui alt complet de judecată format din trei judecători, Curtea Supremă de Justiție, în mod excepțional, va admite cererea de strămutare.

9. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin;

Strămută judecarea apelurilor declarate de către avocatul Vadim Ciobanu în interesele inculpatului Virgiliu Ajder și de către procurorul din Procuratura raionului Cahul, Victor Todos, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 06 martie 2023, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea