



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a plângerii referitoare la condițiile de detenție a condamnatului

Constantin Mecineanu

*(Dosarul nr. 1cs-547/2024)*

*Nr. PIGD 1-22178698-01-1cs-04112024*

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea plângerii la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a forma un complet de judecată care să examineze recursul.

14 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a plângerii condamnatului Constantin Mecineanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc,  *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 6 decembrie 2022, condamnatul Constantin Mecineanu a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, o cerere prin care solicita constatarea detenției în condiții proaste.

2. La 26 decembrie 2022, Judecătoria Cimișlia, sediul Central a respins plângerea ca neîntemeiată. La 29 mai 2024, Curtea de Apel Comrat a admis recursul avocatului Anatolie Casap, în interesele condamnatului Constantin Mecineanu, a casat încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 26 decembrie 2023 și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

3. La 23 septembrie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a admis parțial plângerea condamnatului. Instanța a constatat că unele dintre condițiile de detenție nu respectă standardele stabilite de lege și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dar nu a acceptat toate cerințele formulate de condamnat. Avocatul Anatolie Casap a atacat încheierea cu recurs, solicitând o soluție mai favorabilă pentru clientul său.

4. La 1 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat o cerere către Curtea Supremă de Justiție prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat în cauza menționată la o instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, judecătorii Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc ar fi bifați incompatibili să examineze recursul, deoarece aceștia au participat anterior la examinarea aceleiași cauze în instanță de recurs. În această instanță activează acum patru judecători. În aceste condiții, Curtea de Apel Comrat nu poate constitui un complet din trei judecători pentru a soluționa recursul.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede că, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.

6. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil să fie format un complet pentru examinarea cererii de recurs. Completul este de acord că cei trei

judecători menționați în cererea de strămutare nu pot examina recursul. Având în vedere că la instanța de apel activează mai puțini de șase judecători, în aceasta nu este posibil de format un complet din trei judecători care să judece cererea de recurs.

7. Din aceste motive, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Admite cererea de strămutare a președintelui Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov;

Strămută judecarea plângerii condamnatului Constantin Mecineanu, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc