



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a plângerii cu privire la condițiile de detenție

Ghenadie Atasi

*(Dosarul nr. 1cs-549/2024)*

*Nr. PIGD 1-22099638-01-1cs-04112024*

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a fi format un complet de judecată care să examineze recursul.

13 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării recursului  
în cauza penală privind plângerea lui Ghenadie Atasi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 iulie 2022, avocatul Viorel Malanciuc, în interesele condamnatului Ghenadie Atasi, a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, o plângere împotriva Instituțiilor Penitenciare cu privire la condițiile de detenție. La 17 noiembrie 2022, plângerea a fost admisă și a fost constatat faptul deținerii condamnatului în condiții contrare art. 3 CEDO. La 29 mai 2023, Curtea de Apel Comrat a casat încheierea din 17 noiembrie 2022 și a remis cauza la rejudicare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

2. La 15 septembrie 2023, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a admis plângerea. La 01 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a dispus strămutarea judecării cauzei în ordine de recurs de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul. La 12 aprilie 2024, Curtea de Apel Cahul a casat încheierea din 15 septembrie 2023 și a remis cauza la rejudicare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

3. La 23 septembrie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul Central a admis parțial plângerea condamnatului. Instanța a constatat că Atasi Ghenadie a fost deținut în condiții contrare art. 3 CEDO, fiindu-i redusă pedeapsa și acordate compensații.

4. La 04 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursurilor declarate în prezenta cauză la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, cauza nu a putut fi repartizată pentru examinare din motivul lipsei judecătorilor compatibili, deoarece judecătorii Dmitrii Fujenco și Grigori Colev anterior au examinat în ordine de recurs cauza dată (f.d. 104 - 107, vol. I). În Curtea de Apel Comrat nu există alți trei judecători care ar fi în drept să examineze recursurile.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală:

„Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului ... ”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală interzice expres judecătorului să participe la o nouă examinare a cauzelor atât în prima instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac, dacă anterior a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

9. În speță, strămutarea se solicită pe motivul imposibilității repartizării recursurilor spre examinare, din cauza lipsei judecătorilor compatibili. În prezent, în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători, dintre care doi au participat anterior la examinarea prezentei cauze. Conform art. 33 alin. (3) din Codul de procedură penală, acești judecători nu pot judeca din nou această cauză în recurs. În Curtea de Apel Comrat nu există alți trei judecători care să poată examina recursurile. Prin urmare, cererea de strămutare este întemeiată.

10. Cauza dată a fost examinată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, ulterior fiind strămutată prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2023 (f.d. 143-144, vol. I) la Curtea de Apel Cahul. La Curtea de Apel Cahul de asemenea activează în prezent doar cinci judecători.

11. Din motivele de mai sus și în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov;

Strămută judecarea recursurilor declarate de directorul Penitenciarului nr.3 – Leova, Vladimir Barcari și avocatul Igor Șcheau în interesele condamnatului Ghenadie Atasi împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 23 septembrie 2024, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc