



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Vasile Sîrghi

(art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-515/2024)*

*Nr. PIGD 1-24074292-01-1cc-22102024*

Determinare instanței de judecată competentă pentru examinarea plângerilor privind detenția în condiții proaste; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

14 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Sîrghi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 20 iunie 2024, condamnatul Vasile Sîrghi a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, o plângere referitoare la detenția în condiții proaste. Din aceasta rezultă că deținutul solicită reducerea pedepsei din contul perioadei de detenție în condiții proaste în perioada 11 aprilie 2020 – 10 februarie 2022.

2. Potrivit materialelor cauzei, la 10 februarie 2022, Vasile Sîrghi a fost eliberat din penitenciar. La 20 februarie 2024, acesta a fost reținut în vederea executării sentinței Judecătoriei Strășeni din 10 mai 2023. La momentul depunerii cererii privind condițiile proaste de detenție, el se deținea în Penitenciarul nr.18 Brănești.

3. La 12 iulie 2024, Judecătoria Chișinău și-a declinat competența de la examinarea plângerii în favoarea Judecătoriei Orhei. Judecătorul a invocat că, conform informației deținute, la 12 iulie 2024 condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 18 Brănești.

4. La 05 septembrie 2024, Judecătoria Orhei și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, motivând că condamnatul cere constatarea condițiilor de detenție în perioada 11 aprilie 2020 – 10 februarie 2022, perioadă în care el nu s-a deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești, ci în Penitenciarul nr. 4 Cricova și în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. Judecătoria Orhei a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

6. Art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

7. Partea relevantă a art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție ... poate fi înaintată ... la instanța de judecată în a cărei

rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătoria care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

9. Completul de judecată notează că art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, care stabilește instanța competentă să examineze cererile cu privire la condițiile proaste de detenție, se referă la două situații distincte. Prima este atunci când deținutul se află în detenție. În acest caz, competență este instanța de la locul aflării instituției penitenciare în care se află deținutul. A doua situație este atunci când persoana deja și-a ispășit termenul de detenție și se află în libertate. Aceste situații urmează a fi distinse din start, deoarece în primul caz remediul preponderent va fi reducerea pedepsei, iar în al doilea caz unicul remediu posibil este încasarea unei despăgubiri bănești.

10. Atunci când persoana se află în detenție, el are dreptul, într-o singură plângere cu privire la condițiile de detenție să solicite remedii pentru întreaga perioadă de detenție, indiferent de locul în care s-a deținut anterior. Aceeași regulă se referă și la situația în care au avut întreruperi a perioadei de detenție, sau atunci când, la fel ca și în prezenta cauză, după executarea unui termen de detenție, persoana este încarcerată din nou în cadrul unei alte proceduri penale.

11. Având în vedere cele menționate în paragrafele 8 și 9, competență pentru examinarea plângerii privind detenția în condiții proaste în prezenta cauză este instanța judecătorească de la locul aflării instituției penitenciare în care se este deținută persoana la momentul depunerii plângerii. La 20 iunie 2024, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 18 Brănești, care se află în circumscripția Judecătoriei Orhei. Această abordare este susținută și de chestiuni pragmatice. Plângerea cu privire la condițiile proaste de detenție se examinează în principal în baza informației prezentate de instituția penitenciară în care se află persoana.

12. Completul de asemenea notează că competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței de judecată.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Orhei pentru examinarea plângerii referitor la condițiile de detenție în privința condamnatului Vasile Sîrghi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc