



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Ghenadie Pîrlîi

(art. 330<sup>2</sup> alin. (2) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-542/2024*

*Nr. PIGD 4-23169199-01-1cs-01112024)*

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

13 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Ghenadie Pîrlîi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 15 noiembrie 2023, Ghenadie Pîrlîi a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANI01000170 din 31 octombrie 2023, întocmit de către Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova în baza art. 330<sup>2</sup> alin. (2) Cod contravențional, precum și a deciziei de sancționare contravențională.

2. La 28 iunie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a admis contestația lui Pîrlîi Ghenadie și a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 31 octombrie 2023, dispunând încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

3. La 15 iulie 2024, Autoritatea Națională de Integritate, reprezentată de Ana Croitor, a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împotriva încheierii primei instanțe. Cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Constantin Roșca.

4. La 1 noiembrie 2024, contravenientul Ghenadie Pîrlîi a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. În motivarea cererii, acesta invocă faptul că a avut tangență cu judecătoria Curții de Apel Chișinău în cadrul activității sale profesionale, pe diverse cauze penale și contravenționale. În acest context, el consideră că aceștia nu vor putea fi obiectivi în examinarea cauzei contravenționale care îl vizează.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.

6. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală: Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v.Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială

poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO [Micallef v. Malta](#) [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO [Morice v. France](#) [MC], 2015, § 78).

7. Cererea formulată este, în esență, o cerere de recuzare, care, de regulă, nu constituie un temei pentru strămutare. Strămutarea poate fi solicitată în astfel de circumstanțe doar în cazul în care cererea de recuzare a fost admisă, iar în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată pentru examinarea cauzei.

8. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus și având în conformitate cu art. art. 46-50 Cod de procedură penală.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea privind strămutarea examinării cauzei contravenționale în privința lui Ghenadie Pîrlii, în baza art. 330<sup>2</sup> alin. (2) Cod contravențional.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc