



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la soluționarea cererii de recuzare

a Procurorului General depusă de petiționarul Pavel Picic

(Dosarul nr. 1cs-541/24)

Nr. PIGD 1-24124192-01-1ac-01112024

Cererea de recuzare a Procurorului General respinsă, deoarece nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 și art. 54 Cod de procedură penală. Motivele invocate nu dovedesc existența unor temeieri clare de incompatibilitate, conflict de interese sau lipsă de imparțialitate care să justifice recuzarea.

13 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând cererea de recuzare a Procurorului General înaintată de Pavel Picic,

Judecătorul Curții Supreme de Justiție:

Lilia Roic-Botezatu,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 octombrie 2024, Pavel Picic a adresat Procuraturii Generale o sesizare în temeiul prevederilor art. 299¹ Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor unui grup de persoane (procurori) care ar falsifica documente pentru a compromite procesele legale. Conform datelor din sesizare, plângerea este făcută în cadrul dosarului penal 2024010908 din 26 august 2024 și a fost înregistrată în cadrul Secției secretariat, petiții și audiență din cadrul Aparatului Procuraturii Generale la 21 octombrie 2024 (nr. 2367).

2. La indicația Adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu, plângerea lui Pavel Picic (nr. 2367) a fost remisă pentru examinare Procurorului șef a Procuraturii mun. Chișinău. Pavel Picic a fost informat despre acțiunile întreprinse prin scrisoarea șefului-adjunct al Secției secretariat, petiții și audiență din cadrul Aparatului Procuraturii Generale, Evelina Caraman din 28 octombrie 2024.

3. La 04 noiembrie 2024, Pavel Picic a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de recuzare a Procurorului General. El a invocat faptul că plângerea sa, depusă conform art. 299¹ din Codul de procedură penală, nu a fost examinată. Aceasta ar fi fost sustrasă din dosar și vândută unei persoane interesate, ceea ce reprezintă o încălcare a legii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Conform art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală:

„ Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecătii în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

5. Art. 54 alin. (1), (5) pct.1) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„(1) Procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală:

1) dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art.33, care se aplică în mod corespunzător;

2) dacă el nu poate fi procuror în baza legii sau a sentinței instanței de judecată.”

...

„(5) Abținerea sau recuzarea procurorului se soluționează:

1) în cursul urmăririi penale – de către procurorul ierarhic superior, în privința procurorului ierarhic superior – de către Procurorul General sau unul dintre adjuncții acestuia, iar în privința Procurorului General – de către un judecător al Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA

6. Norma cuprinsă în prevederile art.54 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, statuează că procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art.33, care se aplică în mod corespunzător.

7. Judecătorul constată că, recuzând Procurorul General, Pavel Picic nu invocă nici un temei prevăzut de art. 33 din Codul de procedură penală. În plus, din analiza conținutului cererii de recuzare depusă rezultă că acuzațiile formulate de Pavel Picic sunt de natură generală și vagi, făcând referire la presupuse acte de corupție și falsificare. Aceste afirmații nu sunt susținute de probe clare, obiective și detaliate care să dovedească, în mod concret, existența unor circumstanțe ce ar impune recuzarea procurorului. Astfel,

instanța nu identifică nici un motiv valid, în conformitate cu prevederile legale, care să susțină recuzarea înaintată.

8. Circumstanțele invocate în cererea de recuzare nu sunt conforme cu cele prevăzute de articolele 33 și 54 din Codul de procedură penală, prin urmare, cererea de recuzare urmează a fi respinsă.

9. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 33, 54, 342 Cod de procedură penală,

JUDECĂTORUL, DISPUNE

Respinge cererea de recuzare a Procurorului General, depusă de Pavel Picic.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Judecător

Lilia Roic-Botezatu