



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Maxim Roșca
(art. 27, 317 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-172/2023
Nr. PIGD 1-22029487-01-1ra-27012023)*

Procedura judecării recursurilor depuse până la 1 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

20 noiembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond : Ecaterina Buzu

Instanța de apel : Oxana Robu, Stelian Teleucă, Igor Mânăscuță

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Maxim Roșca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Maxim Roșca s-a născut în anul 1988 în mun. Orhei. El a fost acuzat, în temeiul art. 27, 317 alin. (1) Cod penal, de tentativa de evadare din locurile de deținere, săvârșită de persoana care se află sub arest preventiv.

2. Maxim Roșca a fost apărat în această procedură de avocatul Boris Bulbuc.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Maxim Roșca a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 317 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de un an șase luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 28 septembrie 2022, instanța de apel a respins apelul avocatului Boris Bulbuc în interesele inculpatului, cu menținerea sentinței.

5. Pe 20 decembrie 2022, avocatul Boris Bulbuc în interesele condamnatului a depus recurs în care solicită casarea parțială a sentinței și deciziei instanței de apel, cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 27 decembrie 2021 și s-a finalizat la 28 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 martie 2022 – 18 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 10 iunie 2022 și 28 septembrie 2022. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 27 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

7. Maxim Roșca a fost acuzat că, pe 10 decembrie 2021, în jurul orei 14:00, a încercat să evadeze din arestul preventiv în timp ce era escortat de la celula Judecătoriei Orhei către automobilul de serviciu al poliției. În timpul escortării, Roșca a reușit să își scoată mâna din cătușe și a fugit din curtea judecătoriei, îndreptându-se către centrul municipiului Orhei. Cu toate acestea, tentativa sa de evadare nu și-a produs efectul, fiind oprit și readus sub escorta poliției până la automobilul de serviciu. Acțiunile sale au fost încadrate de organul de urmărire penală în conformitate cu art. 27 și art. 317 alin. (1) din Codul penal.

8. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 18 mai 2022, Maxim Roșca a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 317

alin. (1) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, pe termen de un an șase luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

9. La 25 mai 2022, avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

10. La 28 septembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul, cu menținerea sentinței. Decizia motivată a fost pronunțată la 30 noiembrie 2022.

11. La 20 decembrie 2022, avocatul Boris Bulbuc a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. El solicită casarea parțială a hotărârilor instanței de fond și apel, cu aplicarea unei pedepse mai blânde. Avocatul susține că condamnatului și-a recunoscut vina, a manifestat căință pentru faptele sale, iar tentativa de a evada a săvârșit-o cu intenția de a demonstra nevinovăția sa într-o altă infracțiune pentru care a fost deja condamnat.

12. La 27 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului depunerea referinței la recurs. Procurorul a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 3 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 3. Acțiunea legii procesuale penale în timp

(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.”

14. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă al art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus

neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

16. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 (vezi para. 14), a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

20. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Avocatul nu contestă vinovăția, însă solicită stabilirea unei pedepse mai blânde. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este

inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

21. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când i-au stabilit condamnatului o pedeapsă sub formă de închisoare, refuzându-i aplicarea unei pedepse mai blânde. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

22. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1576/2023](#) și că ea va urma această abordare în viitor.

23. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

24. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Boris Bulbuc declarat în numele lui Maxim Roșca împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu