



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE cu privire la scoaterea de pe rol

a „recursului” declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Piotr Cocev  
(art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. Ire-19/24)  
Nr. PIGD 1-21127908-01-1/re-18122023-1)

„Recursul” împotriva deciziilor emise de curtea de apel în ordine de recurs nu este prevăzut de lege și nu poate fi examinat; Legea nu prevede un temei pentru declararea inadmisibilă a unui asemenea „recurs”; Acesta nu urma a fi înregistrat ca o cale de atac și urmează a fi scos de pe rol.

20 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților „recursul” declarat de condamnatul Piotr Cocev,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Lilia Roic- Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 21 decembrie 2022, Piotr Cocev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. La 25 mai 2023, Curtea de Apel Cahul a respins ca nefondat recursul avocatului Alexandru Arnaut în interesele condamnatului, menținând sentința fără modificări. Decizia curții de apel este irevocabilă.

3. Pe 22 septembrie 2023 și 13 noiembrie 2023, în secția documentare procesuală a Curții Supreme de Justiție au fost înregistrate „recursurile” depuse de condamnatul Piotr Cocev împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, la 21 decembrie 2022, și a deciziei Curții de Apel Cahul din 25 mai 2023. În cadrul acestora, recurentul își exprimă criticile în legătură cu nevinovăția sa, subliniind faptul că anterior fusese sancționat contravențional pe baza art. 353 alin. (2) și art. 336 din Codul contravențional. De asemenea, acesta argumentează că învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal este strâns legată de cauza contravențională, având aceleași circumstanțe și fapte care au dus la refuzul de a se supune testării pentru alcoolemie. Condamnatul a solicitat, astfel, achitarea sa.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Conform art. 437 alin.(1) pct.1 ) Cod de procedură penală:

„(1) Pot fi atacate cu recurs:

1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate;”

5. .Potrivit art. 38 pct.3) Cod de procedură penală, curtea de apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătorești, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel. Conform art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală,

hotărârea instanței de recurs în cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne irevocabilă la data pronunțării acesteia.

6. Conform art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală:

„Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Condamnatul Piotr Cocev a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal, care, conform art. 16 din același cod, se califică infracțiunea ușoară. Conform art. 437 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentințele pronunțate de judecătorii pentru infracțiunile ușoare, pentru care legea prevede exclusiv pedeapsa nonprivativă de libertate, pot fi contestate prin recurs. Conform art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală, deciziile curților de apel emise pe marginea recursurilor sunt irevocabile.

8. Articolul 420 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că pot fi contestate cu recurs la Curtea Supremă de Justiție doar recursurile împotriva deciziilor adoptate pe marginea apelurilor. Recursul împotriva deciziilor emise de curtea de apel pe marginea recursurilor nu este prevăzut de lege. Mai mult, recursul poate fi exercitat doar împotriva actelor definitive. Nu pot fi contestate cu recurs actele irevocabile, cum este și cel emis de curtea de apel în această cauză.

9. Prin Legea nr. 246/2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023) a fost exclusă instituția recursului în anulare. Singura cale de atac extraordinară existentă începând cu 01 septembrie 2023 este revizuirea. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. În această cauză, instanța de judecată care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei nu este Curtea Supremă de Justiție.

10. În esență, prin cererea sa condamnatul a exercitat o cale de atac neprevăzută de lege. Asemenea căi de atac nu pot fi examinate. În caz contrar, poate fi încălcat principiul securității raporturilor juridice (*a se vedea [decizia Curții Europene a Drepturilor Omului Bratyakin v. Rusia, 2006](#)*).

11. Temeiurile de inadmisibilitate a recursului sunt exhaustiv menționate în art. 432 Cod de procedură penală. Acest articol nu prevede ca temei de inadmisibilitate a recursului situația în care recursul este exercitat împotriva unui act care nu poate fi contestat cu recurs. Prin urmare, „recursul” nu poate fi declarat inadmisibil.

12. Completul de judecată constată că Curtea Supremă de Justiție a înregistrat în mod greșit cauza. Aceste „recursuri” nu puteau fi înregistrate după 31 august 2023 cu indicele „1re” (recurs în anulare), deoarece, începând cu 01 septembrie 2023, recursul în anulare nu mai există. Prin urmare, este necesară scoaterea de pe

rol a cauzei respective și remiterea „recursurilor” pentru înregistrarea corespunzătoare.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1re-19/24;

Remite „recursurile” formulate de condamnatul Piotr Cocev împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, din 21 decembrie 2022 și deciziei Curții de Apel Cahul din 25 mai 2023 Direcției evidență și documentare a Curții Supreme de Justiție pentru înregistrarea corespunzătoare.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic- Botezatu