



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Daniel Sin  
(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1561/2023  
Nr. PIGD 1-22138677-01-1ra-14092023)*

Procedura judecării recursurilor depuse până la 1 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – sensul acestui temei de recurs; CSJ putea admite un recurs întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) doar atunci când nu erau întrunite condițiile legale pentru aplicarea sancțiunii respective și nu putea verifica oportunitatea aplicării pedepsei.

20 noiembrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond : Leonid Turculeț

Instanța de apel : Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Daniel Sin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Daniel Sin s-a născut în anul XXXXX, în raionul XXXXX. El a fost învinuit, în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, acțiunile prevăzute la alin. (3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

2. Daniel Sin a fost apărat în această procedură de avocatul Elena Stănilă.

3. În prima instanță, cauza penală a fost judecată în conformitate cu procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Daniel Sin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, și i-a fost aplicată pedeapsa de șase luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 31 ianuarie 2023, avocatul inculpatului, Elena Stănilă, a depus un apel prin care a solicitat casarea sentinței pronunțate în latura pedepsei și aplicarea unei pedepse mai ușoare, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că inculpatul s-a căit sincer de cele comise, de la comiterea faptei a expirat mai mult de  $\frac{2}{3}$  din termenul de prescripție, tergiversare care nu a ținut de inculpat.

5. La 4 iulie 2023, Curtea de Apel a respins cererea de apel formulată de avocatul Elena Stănilă în numele inculpatului, menținând sentința instanței de fond fără a aduce modificări.

6. La 29 august 2023, avocatul inculpatului, Elena Stănilă, a depus recurs prin care solicită casarea parțială a deciziei curții de apel și a sentinței în latura pedepsei, fără a indica alte detalii.

7. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 22 iulie 2022 și s-a finalizat la 21 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 septembrie 2022 – 20 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 09 iulie și 04 iulie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 29 august 2023.

8. Anterior, într-o altă cauză, la 5 martie 2012, Judecătoria Cahul l-a recunoscut vinovat pe Daniel Sin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal (conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate avansată). În urma acestei condamnări, instanța a aplicat prevederile art. 79 din

Codul penal și i-a stabilit pedeapsa sub formă de 160 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

9. La 28 decembrie 2016, Daniel Sin a fost din nou condamnat de Judecătoria Cahul pentru comiterea aceleași infracțiuni, prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal (conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate avansată). De data aceasta, instanța a aplicat prevederile art. 84 din Codul penal și i-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de 800 de unități convenționale amendă, împreună cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru o perioadă de cinci ani.

10. Ulterior, la 15 iunie 2020, Judecătoria Cahul l-a găsit din nou vinovat pe Daniel Sin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal (conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate avansată). Instanța a aplicat, pentru a treia oară, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, de această dată pentru un termen de 160 de ore.

## ÎN FAPT

11. La 18 iulie 2022, în jurul orei 13:52, Daniel Sin, care nu deținea permis de conducere valabil pentru categoria vehiculului condus și avea interdicție legală de a conduce, conform unei hotărâri anterioare a instanței de judecată, a condus un automobil pe drumurile publice din municipiul Cahul. Fiind suspectat de conducerea autovehiculului în stare de ebrietate, el a fost oprit de poliție. În urma opririi, i s-a solicitat efectuarea testului alcoolsopic, însă Daniel Sin a refuzat în mod expres să se supună testării. Aceste acțiuni au fost încadrate de autoritățile de urmărire penală în baza articolului 264<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal, care reglementează infracțiunile legate de conducerea unui vehicul în stare de ebrietate, inclusiv refuzul de a se supune testului alcoolsopic.

12. La [20 ianuarie 2023, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central](#), Daniel Sin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de șase luni. În procesul de aplicare a pedepsei, prima instanță a evaluat mai multe circumstanțe, printre care gravitatea faptei comise, care a fost considerată o infracțiune ușoară. Instanța a ținut cont de recunoașterea vinovăției de către inculpat, precum și de dorința acestuia de a beneficia de judecarea pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. În același timp, instanța a avut în vedere că inculpatul nu este la prima abatere, având antecedente penale relevante, inclusiv condamnări anterioare pentru infracțiuni similare. Acestea au indicat un comportament recidivist, ceea ce a determinat instanța să aplice o pedeapsă mai aspră.

13. La 31 ianuarie 2023, avocatul inculpatului, Elena Stănilă, a depus apel, invocând că instanța de fond nu a luat în considerare alternativele de pedeapsă

prevăzute de lege. Apelul subliniază că, deși instanța a enumerat circumstanțele agravante, a omis circumstanțele atenuante, precum căința sinceră, expirarea a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție al răspunderii penale și depășirea termenului rezonabil pentru examinarea cazului. Avocatul a argumentat că, potrivit articolului 70 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa privativă de libertate ar trebui stabilită între 3 luni și 20 de ani, iar prima instanța a omis acest fapt. În plus, apărătorul a susținut că pedeapsa aplicată ar avea un impact negativ asupra inculpatului și a cerut casarea sentinței în partea referitoare la pedeapsă, propunând aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

14. La [04 iulie 2023, Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul declarat cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări. Instanța de apel a analizat în detaliu circumstanțele cazului și a constatat că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de faptul că Daniel Sin avea antecedente penale, fiind condamnat anterior pentru infracțiuni similare. Cu toate acestea, inculpatul nu a dat dovadă de o schimbare a comportamentului, chiar după ce a fost supus de două ori la pedepse mai blânde. În ciuda aplicării unor sancțiuni anterioare, acesta nu a înțeles gravitatea faptelor sale, acționând din nou cu intenție (vezi para. 11). Instanța de apel a reținut că, pentru a asigura corectarea comportamentului și reeducarea inculpatului, este necesar să se aplice o pedeapsă privativă de libertate, considerând că doar astfel Daniel Sin ar putea conștientiza cu adevărat gravitatea faptelor comise. Decizia motivată a fost pronunțată la 03 august 2023.

15. La 29 august 2023, avocatul Elena Stănilă a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, invocând neîntrunirea elementelor infracțiunii. În recurs, aceasta a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel și a sentinței primei instanțe în latura pedepsei, propunând ca, în locul pedepsei cu închisoare, să fie aplicată o sancțiune mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

16. În argumentația sa, avocatul a subliniat că pedeapsa privativă de libertate nu este întemeiată, având în vedere mai multe circumstanțe favorabile inculpatului. Astfel, s-a evidențiat că Daniel Sin a recunoscut integral fapta comisă. De asemenea, apărătorul a invocat faptul că inculpatul nu a comis fapta în termenul de probă stabilit anterior, ceea ce ar sugera o schimbare a comportamentului și o abordare responsabilă în perioada ulterioară comiterii infracțiunii. Totodată, avocatul a subliniat că Daniel Sin nu avea antecedente penale, ceea ce ar trebui să fie un factor de luat în considerare în vederea aplicării unei pedepse mai blânde. Mai mult, s-a argumentat că instanțele inferioare nu au ținut cont de circumstanțele atenuante, precum recunoașterea vinovăției de către condamnat.

17. La 15 noiembrie 2024, procurorul Pavel Guțan, din cadrul Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, a depus referința în răspunsul la recursul formulat

de avocatul Elena Stănilă, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil, considerându-l vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale. În argumentația sa, procurorul a subliniat că, deși inculpatul Daniel Sin a recunoscut vinovăția și a cooperat în timpul procedurilor judiciare, trebuie ținut cont de antecedentele sale penale. Procurorul a invocat faptul că Daniel Sin a fost anterior condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare, a beneficiat de pedepse mai blânde, inclusiv muncă neremunerată în folosul comunității, însă aceste pedepse nu au avut efectul de corectare al comportamentului condamnatului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Articolul 3 Cod de procedură penală prevede următoarele:

(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

19. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

20. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

21. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.

22. În perioada relevantă, art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal prevedea următoarele:

(3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în

vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical ...

Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

23. Articolul 111 alin. (1), lit. g) Cod de procedură penală,

(1) Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele:

g) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei;

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

25. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 (vezi para. 14), a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

26. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atît timp cît aceasta este legală.

27. Deși avocatul recurent a indicat în recurs temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală în vigoare pînă la 01 septembrie 2023 (neîntrunirea elementelor infracțiunii), în motivare contestă exclusiv tipul de pedeapsă aplicată condamnatului. Argumentul părții apărării cade sub incidența temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și din această perspectivă va fi analizat. Acest temei se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale (vezi para. 20). Din alin. (1) al acestui articol (versiunea în vigoare la data depunerii recursului) rezultă că în cadrul recursului sunt reparate doar „erorile de drept”.

Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10).

28. Recursul apărării nu specifică care prevederile legale care ar fi fost încălcate de către instanțele judecătorești la individualizarea pedepsei. Argumentele aduse se rezumă la nemulțumirea față de hotărârile judecătorești, invocând faptul că inculpatul nu are antecedente penale, ceea ce este contrazis de dovezile din dosar. În realitate, recurentul a fost condamnat pentru fapte similare, ultima condamnare datând din 15 iunie 2020, când a fost condamnat pentru conducerea unui vehicul în stare de ebrietate avansată, infracțiune prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, iar fapta în cauză a fost comisă la 18 iulie 2022.

29. Instanțele de judecată, la stabilirea unei pedepse cu închisoare, au procedat conform principiilor stabilite de Codul penal și Codul de procedură penală. Analiza circumstanțelor relevante a fost realizată în cadrul procedurii de fond, nefiind supusă revizuirii în cadrul recursului. În cazul de față, instanțele inferioare au luat în considerare antecedentele penale ale inculpatului, care a fost condamnat anterior de patru ori pentru infracțiuni similare (vezi par. 8-10), ceea ce a influențat evaluarea comportamentului său și, implicit, stabilirea pedepsei. Curtea Supremă de Justiție nu poate, în principiu, să revizuiască alegerea pedepsei efectuată de instanțele inferioare, atâta timp cât decizia luată se încadrează în limitele legale. Astfel, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

30. La caz, Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1038/2023](#) și că ea va urma această abordare în viitor.

31. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Elena Stănilă declarat în interesele condamnatului Daniel Sin împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 04 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc